

Протокол

№

гр. София, 18.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 18.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4666** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:22 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Морган Консулт“ ООД: редовно призован, представлява се от адвокат В. Б., с пълномощно на лист 11 по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт И. К., с пълномощно на лист 295 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице доцент доктор Н. Н. О.: редовно призован, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 15.05.2023 година (в срока по чл. 199 от ГПК) заключение

по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице доц. д-р О.. ДОКЛАДВА депозирана на 17.07.2023 г. молба-възражение от жалбоподателя „Морган Консулт“ ООД чрез адвокат Б. по отношение депозираната експертиза. Прави се искане за отвод на вещото лице и назначаване на повторна експертиза със същия предмет, изпълнима от друго вещо лице. СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от докладваната молба на юрисконсулт К..

Адвокат Б.: Поддържам молбата си от 17.07.2023 г. и направеното възражение по изложените съображения и в двата пункта. Мотивирал съм искането си за отвод на вещото лице О.. В изявленията на същия се съдържат правни изводи. Още преди изготвяне на експертизата вещото лице изразява становище по отношение основателността на жалбата, респективно за законосъобразност на ревизионния акт, цитирана е практика на Върховен административен съд и на Съда на Европейския съюз, като дава насоки и според мен това е категорична предубеденост на вещото лице, изразена формално в становището на вещото лице пред съда. Възразил съм и по отношение на това, че вещото лице прави правни изводи. Поддържам изцяло изложеното от мен в молбата от 17.07.2023 г., както и в предходната си молба от 27.02.2023 г. Налице е основателно съмнение в непредубедеността на вещото лице.

Юрисконсулт К.: Смятам, че възражението на жалбоподателя е неоснователно. Експертизата е изготвена пълно, обективно и професионално. Следва да се изслуша вещото лице. Не считам, че експертизата съдържа правни изводи. Не смятам, че вещото лице се е позовало на практика на СЕС, тъй като вещото лице се е позовало на директивата, което смятам, че сочи на обективност на експертизата.

СЪДЪТ, като съобрази разпоредбата на чл. 202 от ГПК, че по никакъв начин не е длъжен да възприеме заключението на вещото лице, а трябва да го обсъжда заедно с другите доказателства по делото, намира, че не са налице предпоставките за отвод на вещото лице. По отношение искането за допускане на повторна съдебно-счетоводна експертиза съдът ще се произнесе след изслушване на експертизата.

Така мотивиран
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за отвод на вещото лице доц.д-р Н. О..

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Н. Н. О., 52 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице доц.д-р О.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да не се приема заключението на експертизата. Изразил съм становището си и подробно съм се мотивирал. Считам експертизата за неправилна и необоснована, поради което моля да не се приема. Поддържам искането си за допускане на повторна експертиза по същите въпроси, която да бъде изготвена от друго вещо лице.

Юрисконсулт К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата. Считам, както вече казах, че същото е пълно, професионално и компетентно изготвено. Не са налице основанията за назначаване на повторна съдебно-счетоводна експертиза.

Вещото лице доц.д-р О. (на въпроси на съда): Относно изводите в експертизата, които касаят всички фактури, например изводът на страница 13 в експертизата, че жалбоподателят води сметки 602, 611 и 123 само на синтетично ниво, без никаква аналитична отчетност към тях: основополагащ принцип на счетоводството, който е залегнал при прилагане на националните счетоводни стандарти и е залегнал в общите разпоредби, е осигуряване на съпоставимост между приходи и разходи, т. е. всеки основен приход, който се признава с фактури за продажби, ако ще признаваме определени разходи, отчетени по сметки за разходи, трябва да бъде точно адресиран към конкретен приход. Това точно адресиране изисква да се води отчетност на аналитично ниво – каква част от съответната сума за покупка и съответната доставка към кой точно приход се отнася. Това в случая не е направено. Целият разход, който е акумулиран, директно се отнася като намаление на финансовия резултат и не може да се проследи дали разходът е за дейността, която се извършва, или, ако се прецени, че е свързан с определен приход, дали това е така. Единственият документ като доказателство за обвързване на приходи и разходи, е една декларация, която е в делото, не помня точната страница, и тя е извън счетоводните документи.

Юрисконсулт К.: Ако позволите да добавя: „аналитичност“ означава да се води всяка една стока по вид.

Вещото лице доц.д-р О.: Когато става въпрос за стоки, трябва да се проследи така наречения „стоков поток“. В случая става въпрос за услуги. Всяка услуга трябва да намери отражение в прихода. „Синтетично ниво“ означава сборно, а не да се индивидуализира. За да ги признаем те трябва да са адресирани към конкретни приходи, съответният вид разход, който е описан или съответният запис, към кой приход се отнася, в противен случай не следва да се признава като счетоводен разход. Обратната ведомост и главната книга са сходни счетоводни документи, т. е. те са обобщаващи, обобщават данни – синтезиране на данни, т. е. събиране и окрупняване на данни, сходни, обобщени данни. Това е общият размер на приходи, общият размер на разходи, общият размер на паричните средства, които идват в дружеството.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото

лице доц. д-р Н. О..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 600,00 лв. (шестстотин лева) от внесения на 19.09.2022 г. депозит (л. 299 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице доц.д-р Н. О..

Адвокат Б.: Държа на изготвянето на повторна експертиза със същите въпроси от друго вещо лице, както писмено съм изразил в молбата си.

СЪДЪТ, с оглед искането на жалбоподателя и с цел осигуряване правото му на защита,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА повторна съдебно-счетоводна експертиза със задачите посочени от жалбоподателя, които са предмет на първоначално изготвената експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 600,00 лв. (шестстотин лева), вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 10-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата експертиза В. Г. П., телефон за връзка: [ЕГН].

УКАЗВА на вещото лице, че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание, като при невъзможност за изготвяне на заключението следва да уведоми своевременно съда, за да не става причина за отлагане на производството по делото.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 10.10.2023 година от 09:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице П. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: