

Протокол

№

гр. София, 08.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 08.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **10255** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Р. Х. – редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР КЪМ ОТДЕЛ "ПЪТНА ПОЛИЦИЯ" ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба с вх. № 34833 от 14.10.2021 г. и вх. № 35936 от 22.10.2021 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ), подадена от С. Р. Х., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [жк], [жилищен адрес] 2х. В, ет. 3, ап. 73, чрез адв. В. П. от САК, с адрес [населено място], [улица], партер срещу Заповед за

прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 171, т.1, б. „б“ от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) № 2757 от 07.10.2021г., издадена от младши автоконтрольор към отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи (ОПП, СДВР), с която спрямо жалбоподателя е приложена принудителна административна мярка “временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на водач до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца“.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на административния акт и е представена административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба на 22.03.2022 година от процесуалния представител на жалбоподателя адв. П., в която се прави искане за допускане до разпит на двама свидетели, служители от ОПП при СДВР.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба на 22.03.2022 година от процесуалния представител на жалбоподателя адв. П., с която моля производството по адм. д. № 10255/2021 г. по описа на АССГ, 49 състав да бъде спряно на основание чл. 144 от АПК, във връзка с 229, ал. 1 , т. 4 от ГПК до приключване с окончателен съдебен акт на досъдебно производство № 1443/2021 г. по описа на 05 РУ СДВР, пр. пр. № 35264/2021 г. по описа на СРП, по което доверителя ми Х. е привлечен като обвиняем за извършено престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК образувано по повод издаден АУАН серия ГА № 467925 от 07.10.2021 г., предвид обстоятелството, че АУАН, въз основа, на който е образувано досъдебното производство е основание и за издаване на ЗЗПАМ, чиято законосъобразност е предмет на проверка в настоящото дело и същото се явява преюдициално по отношение на спора по същото дело, приложено е Постановление за привличане на обвиняем от 26.11.2021 година – копие.

Адв. П. – Поддържам жалбата. Поддържам доказателствените искания. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка, както и допълнително представените от жалбоподателя писмени документи като доказателства.

По отношение на направеното искане за спиране на настоящото производство по реда на чл. 144 от АПК, във връзка с чл. 229, ал. 1 , т. 4 от ГПК, тъй като двете

производства са различни и се разглеждат по различен ред, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане за спиране на настоящото производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

По отношение на доказателственото искане за допускане до разпит на свидетели, СЪДЪТ запитва адв. П., кои ще бъдат исканите до разпит свидетели.

Адв. П. – Първият свидетел е П. Б. С., младши автоконтрольор, втора група, първи сектор към отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи (ОПП, СДВР), който е издателя на оспорената заповед, както и свидетеля Е. М. В., който е издал АУАН.

СЪДЪТ допуска един свидетел, който е съставителя на акта – Е. М. В., както и снемане обяснения от П. Б. С., които да бъдат призовани за следващото съдебно заседание по месторабота, като лично да им бъдат връчени съобщенията, а не чрез административния отдел.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства за компетентност на лицето издало оспорвания акт към датата на издаването му, в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

Адв. П. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

За изслушване на допуснатите двама свидетели и за събирането на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 29.09.2022 г. от 13:30 часа, за която дата и час жалбоподателят уведомен чрез адв. П. от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ ответника, както и двамата свидетели Е. В. и П. С..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: