

# Протокол

№

гр. София, 04.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42  
състав**, в публично заседание на 04.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на  
прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **585** по описа за **2020**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144

АПК.

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – С. Н. В. - редовно призван, не се явява лично, представлява се от адв.Ч.,  
с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ  
„ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ - редовно призван, представлява се от юрк. П., с пълномощно  
по делото.

СГП - редовно призвана, се представлява от прокурор Д..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради  
което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

**ДОКЛАДВА** исковата молба и отговора на ответника към нея.

Производството е по реда на чл.203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс  
във вр.с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди.  
Постъпила е искова молба вх.№ 1533/16.01.2020 г. по описа на АССГ, подадена от С.  
Н. В. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], чрез адв.Ч., против Столичната дирекция на  
вътрешните работи, с която е предявен иск за присъждане на обезщетение за  
имуществени вреди в общ размер 800 лв., представляващи заплатен адвокатски

хонорар по НАХД № 10375/2019 г. по описа на СРС, произтичащи от обжалване на Наказателно постановление № 18-4332-016485/28.08.2018 г., издадено от Началник група в ОПП-СДВР, отменено по съдебен ред. Претендират се и разноските по настоящото дело.

ДОКЛАДВА постъпило за послужване НАХД № 10357/2019 г. по описа на СРС.

Адв.Ч.: Поддържам иска. Моля да се приложи за послужване НАХД № 10357/2019 г. по описа на СРС. Моля да се приемат писмените доказателства, представени към исковата молба.

Юрк. П.: Оспорвам иска. Да се приемат представените писмени доказателства с нея. Не възразявам да се приложи делото на СРС за послужване. Няма да соча други доказателства.

Прокурорът: Да се приемат представените писмени доказателства .

По доказателствата, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И :**

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

П. за послужване НАХД № 10357/2019 г. по описа на СРС.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адв.Ч.: Моля да уважите исковата молба като основателна и доказана и отмените НП № 18-4332-016485/2018г. на началник група при отдел ПП СДВР, което изцяло е отменено от СРС. Съгласно разпоредбите на ЗОДОВ за уважаване на предявен иск трябва да са налице няколко кумулативно дадени от законодателя в чл. 1 и чл. 4 от ЗОДОВ условия, едно от които е да са налице нанесени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, настъпило от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на органи на администрацията и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. Заплатеният от моя доверител хонорар (адвокатско възнаграждение) представлява вреда по смисъла на чл.1 от ЗОДОВ и изложените в този смисъл правни изводи не противоречат на материалния закон - чл.1 във вр. с чл.4 от ЗОДОВ. Разпоредбата на чл.4 от ЗОДОВ предвижда, че държавата и общините дължат обезщетение за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, независимо от това дали са причинени виновно от длъжностното лице. На обезщетение подлежат действително настъпилите вреди, които са в пряка причинна връзка с отменения незаконосъобразен акт и са пряка и непосредствена последица от него. Разноските, направени от моя доверител за адвокатско възнаграждение във връзка с обжалване на наказателното постановление по съдебен ред, което е отменено от Съда като незаконосъобразно, са именно пряка и непосредствена последица от издадения

незаконосъобразен акт и представляват имуществени вреди по смисъла на чл. 4, връзка с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. В този смисъл исковата ни претенцията за вреди, изразяващи се в направените разноски за адвокатско възнаграждение, завършило с позитивен за моя доверител резултат, може да бъде подведена под хипотезата на чл.203 от АПК, във връзка с чл.1, ал.1 и чл.4 от ЗОДОВ, защото претендираната от доверителя ми имуществена вреда е пряка и непосредствена последица от отмененото наказателно постановление. Претендирам разноски и адвокатско възнаграждение по представен списък.

Юрк. П.: Моля да оставите без уважение исковата молба като неоснователна и недоказана. Считам, че заплатения хонорар от 800 лв. е завишен и следва да се редуцира до минималния размер по Наредба № 1/2004 г., тъй като не се характеризира с правна сложност. По изложеното моля за вашето решение.

Прокурорът: Да се уважи иска по справедливост. Искането от ищеца плащане представлява договор за правна защита и е платил сумата от 800 лв. адвокатски хонорар, който е платен в брой. Считам, че следва да се редуцира до минималния размер, да се уважи искът частично.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.46ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: