

Протокол

№

гр. София, 27.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 27.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **6594** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИТБ П.“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТИК-МИНИСТЪРЪТ НА КУЛТУРАТА – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Х., с пълномощно по делото на лист 14.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. Я. В. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебна строително-техническа експертиза /СТЕ/ на 19.03.2025 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Я. В., 59 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. П.: Б. Ви за изключително изчерпателното изследване на темата. Относно отговора на въпрос № 1, който и остава отворен, при положение, че декларирането на обекта е станало през 1976 г., а до настоящия момент все още няма определен режим на опазване, виждате ли някаква потенциална възможност това някога да се случи? Как работи системата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Причината да не е завършена процедурата, е във факта, че тя всъщност е бавна и ангажира много различни специалисти. Така, както се вижда от заключението в досието и всъщност това очевидно не е направено, за да нямаме окончателно становище, не само за ценността на сградата като историческа стойност, а и за някакви задължителни изисквания при проектирането на последващи етапи свързани със сградата. Описала съм го много подробно, защото всъщност законът насочва към временни режими, които не са разписани, но те могат да се проследят и всъщност поради тази причина е необходимо съгласуването с Национален институт за недвижимо културно наследство /НИНКН/, защото не следят обектите и само с взаимодействие с тези специалисти може да се стигне до крайно решение за такъв тип сграда.

Адв. П.: Така или иначе от 1976 до 2025 г. този процес на изследване конкретно на този вид сграда, не е завършен и няма определен режим на опазване, доколкото разбирам от тази експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, няма определен режим на опазване не само на тази сграда, но и на много други. Аз не мога да кажа, как функционира НИНКН. Знам, че няма достатъчно специалисти там и ако изобщо е възможно в обозримо бъдеще да се завърши процеса, би трябвало да в него да влязат външни сътрудници. Това за мен е възможно, защото съм се занимавала с такъв тип сгради. Външни сътрудници могат да дадат съответните оценки и проучвания, за да може да има становище и за интериора включително.

Адв. П.: Изглежда, че държавата тотално се е дезинтересирала от този обект.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И поради тази причина с такъв тип обекти се занимават специалисти, които имат специално разрешение от министерството, по чл. 165 от Закона за културното наследство, т.е. грамотни архитекти.

Адв. П.: За 40-50 години не се е намерил орган, който да възложи подобен тип изследване.

Относно втория ми въпрос, какво представлява понятието материална субстанция на една сграда? Има ли легална дефиниция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не откривам такава легална дефиниция. Разговарях с експертите, които са дали основание за това становище. Притеснението им е най-вече вътрешните промени, които очакват да бъдат извършени по време на инвестиционния проект и строителството и целта им е да се запази максимално сградата, като структура, интериор и обект. За мен тази сграда, ако ще се запази цялата материална субстанция е невъзможно да бъде надстроена. Тя стъпва на улично-регулационната линия. Запазвайки фасадата, ние не можем да укрепим външно и би бил изключителен майсторлък да се намери мястото на колоните в интериора, които да поемат горните два етажа.

Адв. П.: Доколкото от доказателствата по делото има такова доказателство, МК е съгласувало вече това надстрояване и не е въпрос на изследване на настоящото дело.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доколкото и в документите по делото проследих, първоначалното становище на Националния институт е отрицателно. На база на него министърът на културата дава съгласие за работа с Работен устройствен план /РУП/, със съответните условия и всъщност повторното становище на НИНКН също е отрицателно. Не си променят позицията в детайли.

Адв. П.: Нямам повече въпроси.

Юриск. Х.: Спазени ли са изискванията на настоящия проект, които са заложили в предходното становище от 1.8.2024 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не са и затова е дадено повторното.

Юриск. Х.: Има ли в проекта предложение за опазване и развитие на недвижимата културна ценност и гарантира ли проектът защита и опазване на недвижимото културно наследство, според вас?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според мен проектът има пропуски в това отношение. Гарантира дотолкова, доколкото съхранява съществуващия обем сграда, но има доста детайли в проекта, които не откривам.

Юриск. Х.: Предвижда ли проектът промяна, освен на сградата и на оригиналните фасади?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, предвижда промяна на северната фасада. Това се прозира в проекта в РУП.

Юриск. Х.: Би ли могло тези пропуски, които са констатирани в проекта да бъдат отстранени по някакъв начин и да изискват нов проект? Би ли могъл този да се преработи, или би следвало да се изработи нов проект, така че да съответства на изискванията на закона за опазване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: РУП се изработва еднофазно. Преработката на този проект и изцяло нов проект е едно и също нещо за мен. За да се отстранят недостатъците, се прави нов проект. Проектът е еднофазен. Няма друг начин да се доработи.

Юриск. Х.: Тези предвиждания, които са в проекта спрямо оригиналните – как биха могли да бъдат определени, спрямо оригиналния облик на сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Проектът предвижда надстрояване с два етажа. Предвижда покриване на съседните калкани, и предвижда запазване на фасадата към улицата. Фасадата откъм двора, която е северна, би трябвало да бъде запазена също. Ако проектът съобрази факта, че целият имот е обект на недвижима културна ценност, би трябвало да бъде отчетена и масивната ограда и др. детайли в имота.

Юриск. Х.: Нямам въпроси.

Адв. П.: От това, което в момента казахте, излиза, че процесният проект, т.е. РУП не предвижда запазване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Напротив, предвижда запазване на сградата. Въпросът беше за опазването и защитата. Всички тези технически допълнителни работи, които трябва да се извършат представляват доработване на проекта.

Адв. П.: В отговора на въпрос № 4 казвате, че всичко е отстранимо.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичко е отстранимо. Абсолютно потвърждавам.

Адв. П.: Както и сте казали, че с РУП не се изясняват отвори по фасадите, вътрешни връзки между нивата в една сграда и че всичко това е предмет на инвестиционния проект.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, потвърждавам. Когато недвусмислено се направи РУП, спорът е за неща – детайли в РУП, които по закон не се изискват. Факт е, че съществуват в този РУП, подвеждат и съгласуващите органи в посока да бъдат реализирани, но те не са обект на РУП. Не би трябвало да ги има, или би трябвало да са точни. Това пиша в становището.

Адв. П.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Юриск. Х.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение съобразно представената справка декларация в размер на 1320,00 лева, от които са внесени 300,00 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя чрез адв. П. в 7-дневен срок, считано от днес, да внесе по сметката на АССГ сумата от 1020,00 за вещото лице.

Юриск Х.: Представям становище по изслушаното заключение на СТЕ и моля да бъде прието по делото. Нямам други искания.

Адв. П.: Предоставям на преценката на съда, доколкото е за сведение. Нямам други искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение представеното становище от процесуалния представител на ответника.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П.: Моля да отмените като незаконосъобразно становището на зам.-министъра на културата, с което е отказано съгласуване на проект за изменение на ПУП и план и регулация и застрояване и Работен устройствен план за промяна на предназначението на УПИ XV-83 и отстояване на сградата в имот с два етажа в кв. 438, м. „Главен градски център – Зони Г-8 и Г-10“ на Столична община. Считаю, че отказът е незаконосъобразен, издаден в противоречия на административнопроизводствените правила и материалния закон. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък с разnosки.

Юриск. Х.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите отказа на зам.-министъра на културата. Считаю, че отказът е мотивиран от една страна с неизпълнение на задължителните изисквания от предходното съгласувателно становище на Министерството на културата от 1.8.2023 г., а от друга страна, че предложената намеса е недопустима от гледна точка на опазването на недвижимата

културна ценност. Съгласно изложеното експертно становище на НИНКН с проекта се променят обемно-пространствени параметри, културно-историческата стойност на недвижимата културна ценност, мотиви за което са изложени, както от НИНКН, така и от административния орган. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и претендирам разноски съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащане на правна помощ .

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7 -дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в ... часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: