

# РЕШЕНИЕ

№ 26090

гр. София, 26.06.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на 26.06.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Калина Пецова

**ЧЛЕНОВЕ:** Димитрина Петрова  
Ралица Рачкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на  
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1491** по описа за **2026** година  
докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид  
следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, вр. чл. 63в ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба, подадена от „ТРЪСТ ФИНАНС АУТО“ ЕООД (с предишно  
наименование „Р и А Кръстеви“ ЕООД), ЕИК[ЕИК], чрез адв. К. П., срещу Решение №  
3881/27.10.2025г., постановено по НАХД № 20251110209680 по описа за 2025г. на Софийски  
районен съд, 93-ти състав, с което е потвърден електронен фиш серия К № 6937498, издаден от  
СДВР, с който на „Р и А Кръстеви“ ЕООД, е наложено административно наказание „глоба“ в  
размер на 400 лева, на основание чл. 189, ал. 4 , вр. с чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП за извършено  
нарушение по чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗДвП .

Касаторът поддържа, че обжалваното решение е необосновано, неправилно и постановено при  
съществено нарушение на процесуалните правила и на материалния закон. Твърди се, че  
първоинстанционният съд не е разгледал електронния фиш, връчен в оригинал на жалбоподателя  
и приложен към жалбата, с който е ангажирана административнонаказателната отговорност на  
юридическото лице – собственик на МПС за извършено нарушение на ЗДвП. Поддържа се, че  
материалният закон не предвижда пасивна отговорност на юридическо лице в тази хипотеза,  
доколкото санкцията „глоба“ е неприложима спрямо юридически лица. Навеждат се доводи, че  
неправилно и в нарушение на процесуалните правила СРС е обсъдил електронен фиш,  
представен от административнонаказващия орган с преписката, който се различава по  
съдържание от връчения на дружеството, включително по отношение на санкционираното лице.  
Твърди се, че съдът не е изяснил кой е първоначалният електронен фиш, налице ли е анулиране

на първоначален акт, както и при какъв ред и на какво основание евентуално е издаден нов такъв. Касаторът поддържа още, че за едно и също нарушение са налице два електронни фиша с един и същ номер, но с различно съдържание, което води до съществена неяснота относно предмета на административнонаказателното производство и относно субекта на отговорността. Твърди се, че това обстоятелство е игнорирано от първоинстанционния съд, което е довело до неизясняване на спора от фактическа страна и до постановяване на неправилен съдебен акт.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява. По делото е постъпило възражение срещу касационната жалба от "Тръст Финанс Ауто" ЕООД, с предишно наименование "Р и А Кръстеви" ЕООД, с което оспорва касационната жалба. Претендират се разноски.

Ответникът по касация – Столична дирекция на вътрешните работи, с писмено становище оспорва жалбата като неоснователна.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София-град, XXVII-ми касационен състав, след като обсъди касационните основания, становищата на страните и доказателствата по делото, и след извършена служебна проверка по чл. 218, ал. 2 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и е процесуално допустима. Разгледана по същество, съдът намира следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 1 и 2 АПК, в касационното производство съдът се произнася служебно по валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, като по останалите въпроси е ограничен от посоченото в жалбата.

Настоящият съдебен състав приема, че първоинстанционното решение е валидно и допустимо.

По отношение наведените пороци за неговата необоснованост и неправилност, съдът намира следното:

От фактическа страна е установено, че пред Софийски районен съд е бил представен електронен фиш серия К № 6937498, връчен на касатора, с който е ангажирана административнонаказателната отговорност на „Р и А Кръстеви“ ЕООД като собственик на МПС. В същото време по административнонаказателната преписка е представен електронен фиш със същия номер, но с различно съдържание, в който като санкционирано лице е посочен физическото лице – законен представител на дружеството.

При така събраните по делото писмени доказателства, с обжалваното решение СРС е потвърдил електронния фиш, като е приел, че отговаря на формалните изисквания за съдържание; установено е нарушението, както и правилно санкцията е наложена на отговорното лице – физическото лице, законен представител на ЮЛ, собственик на МПС.

Настоящата инстанция намира, че крайният извод на районния съд е формиран, без да са изяснени всички съществени обстоятелства, които са от значение за делото и при допуснати съществени процесуални нарушения.

СРС е сезиран с жалба срещу електронния фиш издаден на нарушителя, който е приложен към жалбата. Нарушителят е уведомен за този издаден срещу него акт, с който се ангажира административнонаказателната отговорност и който е повода за образуване на делото. В акта като санкционирано лице е посочено ЮЛ - "Р и А Кръстеви" ЕООД, от чието име и е подадена жалбата пред СРС. Съответно СРС дължи произнасяне по жалбата, с която е сезиран – жалбата срещу ЕФ приложен към нея, съответно и приет в оригинал в съдебното заседание. Без да извърши дължимата проверка и в нарушение на процесуалните правила, едва с решението по делото СРС е разгледал и се е произнесъл по законосъобразността на ЕФ представен от АНО с

административно-наказателната преписка. Този ЕФ обаче съществено се различава от ЕФ, който е обжалван пред СРС, а именно по отношение субекта, спрямо когото е ангажирана административно-наказателната отговорност за нарушението. В тази връзка са основателни оплакванията в касационната жалба, че СРС не е извършил дължимите процесуални действия по изясняване на спора на първо място от фактическа страна и след това за определяне предмета на оспорване, а оттам и на легитимираното лице да подаде жалба.

При очевидни данни по делото, че за едно и също нарушение са издадени два електронни фиша с различно съдържание, СРС е следвало служебно да изиска справка от АНО - кой от двата фиша е издаден първоначално, проведена ли е процедура по реда на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП за анулиране на ЕФ и ако да – кой фиш е анулиран, съответно за нарушението кой е актуалният издаден ЕФ, доколкото е недопустимо за едно и също нарушение да има два различни ЕФ. При изясняване на този въпрос, СРС дължи преценка кой субект има право да обжалва ЕФ, а това е санкционираното с фиша лице, и ако е необходимо да даде указания, като и извърши проверка дали актуалният ЕФ е връчен на нарушителя и в тази връзка дали е изтекъл срокът за обжалването му.

За установяването на тези обстоятелства – каква е поредността на издаване на ЕФ; проведена ли е процедура по анулиране на ЕФ; кой е санкционираният субект по актуалният ЕФ за това нарушение, следва да се изискат справки и информация от АНО. При постъпване на тези данни, следва да се извърши нова преценка, кой е легитимираният субект да обжалва ЕФ за това нарушение, както и преценка за редовността на обжалването. За извършването на тези процесуални действия, на основание чл. 222, ал. 2, т. 2 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, решението на СРС следва да бъде отменено и делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд, действащ като инстанция по същество от стадия на съдебно заседание за събиране на доказателства за установяване на горепосочените факти и евентуална нова преценка за допустимостта и редовността на обжалването.

При този изход на спора, разноси за касационното производство не следва да се присъждат предвид разпоредбата на чл. 226, ал. 3 АПК.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 2, т. 2 от АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, XXVII-ми касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 3881/27.10.2025г., постановено по НАХД № 20251110209680 по описа за 2025г. на Софийски районен съд, 93-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд от стадия на съдебното заседание.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: