

Протокол

№

гр. София, 21.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 21.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10481** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП-С.- редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с представено пълномощно по делото.

СГП – уведомена, не изпраща представител.

Вещо лице С. К. се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата ССЧЕ, постъпила на 14.9.2020г.- същата не е в срок.

ПРЕДОСТАВИ екземпляр от заключението на процесуалния представител на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - не възразяваме. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

С. Г. Д. – К. – 53г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

ВЕЩО ЛИЦЕ – при изготвяне на заключението - запознах се с документи от счетоводството на „П.“, предоставени ми по електронен път; допълнително поисках опис на стоките и ми казаха, че нямат такива документи. Първични документи не получих. Отговориха, че не разполагат с тях, не могат да ми дадат друга информация - по имейл ми отговориха.

От счетоводните записвания се установи и от имейла се потвърждава, че стоките, които са предмет на производството са фактурирани на клиента [фирма], но те са с продажна стойност 475 812,58лв. – това е по издадена фактура.

В същия този месец е издадено кредитно известие. На практика, към 31.10.2016г. наличността отново е такава, каквато би трябвало да е в началото. За тези стоки стойността е 771 961,60лв. – стойността на стоки към 26.10.2016г., не са били налични в склада на дружеството. Дали са същите стоки не мога да кажа. Във фактурите има стоки под опис и са от „С. агро“ и са за 771 961,60лв. Продажната стойност е по-ниска и би следвало да има някаква обезценка – такава не установявам.

Адв. Д.– нямам въпроси.

Юрк. П. – нямам въпроси.

На въпрос на съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - в началото на периода е имало налични стоки. При инвентаризацията няма такава наличност. След няколко дни се установява, че има стоки, издадена фактура за липсващи стоки в склада и кредитно известие. В преписката има обяснение, че стоките са с нарушено качество. Негодни за употреба и поради това стоките са върнати обратно на клиента.

Стойността 771 961,60лв. е стойност на стоки, които се водят по сметка 304.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – от няколко дружества са стоките. От хронологичния опис се вижда, че на тази стойност 771 961,60лв. стоките са продадени на „С. агро“. От счетоводна сметка 702 се установяват и издадени фактури за сумата – 475 812,58лв. Хронологичния опис е другата стойност - 771 961,60лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 350лв. от първоначално внесен депозит.

ИЗДАДЕ се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък с приложен договор за плащане, с препис за ответника.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да постановите решение, с което да потвърдите ревизионния акт по съображения в решението на Дирекция „ОДОП“. Претендирам юрк. възнаграждение. Не възразявам срещу адвокатското възнаграждение.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 14-дневен срок страните да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,41 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: