

Протокол

№

гр. София, 07.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 07.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разглежда дело номер **10347** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. Ц. Т., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. И. Д., с пълномощно по делото на лист 94.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 06.03.2023 г. от пълномощника на ответника, в която е посочено, че поради остро тежко заболяване на родител и необходимостта от постъпване в болница на 06.03.2023 г. е възпрепятстван да се яви в днешното съдебно заседание, като прилага епикризи и други медицински документи. В тази връзка, счита, че ако не са налице процесуални пречки, то моли да се даде ход на делото. В молбата изразява и подробно становище във връзка с направените в предходното съдебно заседание доказателствени искания от жалбоподателя, като представя и пълномощно от изпълнителния директор на НАП и от директора на дирекция

„ОДОП“ - С. при ЦУ на НАП, както и писмо на НАП от 21.02.2023 г.

АДВ. Д.: По молбата, очевидно е личното субективното отношение на процесуалния представител на ответника, където дори се коментира и моето поведение. Във връзка с неизпълнението на ответника на указанията за представяне на преписката в оригинал в посочения от съда срок, то Моля да изключите от доказателства по делото всички преписи, които не са надлежно заверени, като считам, че ГПК не изисква специална обосновка относно представянето на документите в оригинал. На следващо място считам за абсолютно ненужно да се приема медицинска документация на възрастната майка на процесуалния представител на ответника, те там са взаимнозаменяеми, както и прокурорите, така че моля да върнете документите на процесуалния представител на ответника. Предвид изразеното становище, че искането ни за назначаване на съдебно-техническа експертиза, че било недопустимо, то поддържае искането си и моля да го уважите.

Поддържае искането си и за представяне на трите броя заповеди за удължаване на срока на ревизията на електронен носител. Моля да отложите делото за събиране на допълнителни доказателства.

СЪДЪТ намира, че във връзка с искането за представяне на преписката в оригинал, то счита за основателно възражението на процесуалния представител на ответника, че следва да се посочат причините, поради които се изисква цялата преписка в оригинал, след като по делото е налична надлежно заверена от ответника административна преписка.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде предоставена възможност на жалбоподателя в писмена молба изрично да посочи кои писмени доказателства иска да бъдат представени в оригинал, дали оспорва тяхната вярност или автентичност и в коя част.

АДВ. Д.: Поддържае исканията си обективирани в представените в предходно съдебно заседание - 8 броя молби за представяне на доказателства от трети неучастващи в настоящото производство лица по реда на чл. 192 ГПК. Моля да наложите глоба на процесуалния представител на ответника заради неспазване на съдебното определение, тъй като това освен всичко друго възпрепятства и нашата защита, тъй като 20-дневния срок отдавна изтече, Съдът междувременно следваше да се произнесе в з.з., това са и разходи, а вървят и лихви.

По искането на жалбоподателя за задължаване на трети неучастващи в процеса лица да представят документи, Съдът намира, че същите са основателни и следва да бъдат уважени, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл. 192 ГПК, във вр. с § 2 от ДР на ДОПК, Съдът изисква от ЦУ на НАП С. да представи по адм.д. № 10347/2022 г. намиращи се при него документи, посочени в молбата на лист 99 от делото от точки 1 до 9.

Определя на ЦУ на НАП С. 20-дневен срок от получаване на съобщението за предоставяне на изискваните документи или на изрично писмено заявление, че тези документи не могат да бъдат представени, както и причините за това. Указва на ЦУ на

НАП С., че при непредставяне на изисканите документи в определения от Съда срок, ще бъде ангажирана отговорността му по чл. 87 ГПК.

На основание чл. 192 ГПК, във вр. с § 2 от ДР на ДОПК, Съдът изисква от ТД на НАП С. да представи по адм.д. № 10347/2022 г. намиращи се при него документи, посочени в молбата на лист 100 от делото от точки 1 до 5.

Определя на ТД на НАП С. 20-дневен срок от получаване на съобщението за предоставяне на изисканите документи или на изрично писмено заявление, че тези документи не могат да бъдат представени, както и причините за това. Указва на ТД на НАП С., че при непредставяне на изисканите документи в определения от Съда срок, ще бъде наложена глоба на основание чл. 87 ГПК.

На основание чл. 192 ГПК, във вр. с § 2 от ДР на ДОПК, Съдът изисква от „Борика“ АД да представи по адм.д. № 10347/2022 г. намиращи се при него документи, посочени в молбата на лист 101 от делото от точки 1 до 7.

Определя на „Борика“ АД 20-дневен срок от получаване на съобщението за предоставяне на изисканите документи или на изрично писмено заявление, че тези документи не могат да бъдат представени, както и причините за това. Указва на „Борика“ АД, че при непредставяне на изисканите документи в определения от Съда срок, ще бъде наложена глоба на основание чл. 87 ГПК.

На основание чл. 192 ГПК, във вр. с § 2 от ДР на ДОПК, Съдът изисква от „Мусала софт“ АД да представи по адм.д. № 10347/2022 г. намиращи се при него документи, посочени в молбата на лист 102 от делото от точки 1 до 4. Определя на „Мусала софт“ АД 20-дневен срок от получаване на съобщението за предоставяне на изисканите документи или на изрично писмено заявление, че тези документи не могат да бъдат представени, както и причините за това. Указва на „Мусала софт“ АД, че при непредставяне на изисканите документи в определения от Съда срок, ще бъде наложена глоба на основание чл. 87 ГПК.

На основание чл. 192 ГПК, във вр. с § 2 от ДР на ДОПК, Съдът изисква от Комисия за регулиране на съобщенията, да представи по адм.д. № 10347/2022 г. намиращи се при него документи, посочени в молбата на лист 103 от делото от точки 1 до 4.

Определя на Комисия за регулиране на съобщенията 20-дневен срок от получаване на съобщението за предоставяне на изисканите документи или на изрично писмено заявление, че тези документи не могат да бъдат представени, както и причините за това. Указва на Комисия за регулиране на съобщенията, че при непредставяне на изисканите документи в определения от Съда срок, ще бъде наложена глоба на основание чл. 87 ГПК.

На основание чл. 192 ГПК, във вр. с § 2 от ДР на ДОПК, Съдът изисква от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“, да представи по адм.д. № 10347/2022 г. намиращи се при него документи, посочени в молбата на лист 104 от делото по точки 1 и 2.

Определя на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ 20-дневен срок от получаване на съобщението за предоставяне на изисканите документи или на изрично писмено заявление, че тези документи не могат да бъдат представени, както и причините за това. Указва на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“, че при непредставяне на изисканите документи в определения от Съда срок, ще бъде наложена глоба на основание чл. 87 ГПК.

На основание чл. 192 ГПК, във вр. с § 2 от ДР на ДОПК, Съдът изисква от Министъра на транспорта и съобщенията, да представи по адм.д. № 10347/2022 г. намиращи се

при него документи, посочени в молбата на лист 105.

Определя на Министъра на транспорта и съобщенията 20-дневен срок от получаване на съобщението за предоставяне на изисканите документи или на изрично писмено заявление, че тези документи не могат да бъдат представени, както и причините за това. Указва на Министъра на транспорта и съобщенията, че при непредставяне на изисканите документи в определения от Съда срок, ще бъде наложена глоба на основание чл. 87 ГПК.

На основание чл. 192 ГПК, в.вр. с § 2 от ДР на ДОПК, Съдът изисква от Министъра на електронното управление, да представи по адм.д. № 10347/2022 г. намиращи се при него документи, посочени в молбата на лист 106.

Определя на Министъра на електронното управление 20-дневен срок от получаване на съобщението за предоставяне на изисканите документи или на изрично писмено заявление, че тези документи не могат да бъдат представени, както и причините за това. Указва на Министъра на електронното управление, че при непредставяне на изисканите документи в определения от Съда срок, ще бъде наложена глоба на основание чл. 87 ГПК.

Във връзка с доказателственото искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, Съдът намира, че по искането ще се произнесе след представянето на електронните документи, а именно заповеди за удължаване срока на ревизията от 19.06.2020 г., 13.08.2020 г. и 21.01.2021 г. на електронен носител. В тази връзка задължава ответника в 20-дневен срок от уведомяването да представи на електронен носител посочените заповеди, като при неизпълнение в срок, Съдът ще наложи глоба по реда на ГПК – чл. 89, т. 2.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 02.05.2023 г. от 13.30 ч., за която дата и час жалбоподателят уведомен от днес, а ответникът по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: