

Протокол

№

гр. София, 02.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 02.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Биляна Кирилова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8873** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Н. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. В. Б. с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКА НА ГПУ – ЛЕТИЩЕ - В. – редовно уведомен. Представлява се от ЮРК. Е. К., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор ЦВЕТОСЛАВ ВЕРГОВ.

АДВ. Б. : Да се даде ход на делото.

ЮРК. К. : Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР В. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилите писмени документи по искане на страните след провеждане на съдебното заседание на 04.11.2025 г., както следва:

- Информация предоставена от ДАБ при МС, постъпила в съда по електронен път на 20.11.2025 г. – л. 86 и л. 89 – л. 92 и л. 114 – л. 117;

- Постъпила информация от Апелативен съд – П. с приложено към нея копие от влязло в сила на 13.10.2025 г. решение № 141 постановено по ЧНД № 436/2025 г., по описа на III-ти Наказателен

състав – л. 93 – л. 100 ;

- Постъпила информация от Окръжен съд – Хасково с приложено към нея копие на влязло в сила на 13.10.2025 г. решение № 166 от 26.08.2025 г. по ЧНД № 573/2025г., по описа на III-ти състав на Окръжен съд – Хасково – л. 101 – л. 112.

АДВ. Б. : Запознати сме с докладваните от съда документи. Да се приемат като доказателства.

Поддържам искането си за спиране на настоящото производство. Настоящото производство е във връзка с издадена Заповед на началника на ГПУ – Летище В., с която на доверителя ми е наложена принудителна административна мярка „Забрана за влизане и пребиваване на територията на държавите – членки на ЕС“ за срок от 5 години, смятано от 23.06.2025 г. до 22.06.2030 г. Същата е наложена в момента, в който доверителят ми е задържан. Освен тази мярка на доверителя ми е наложена и втора принудителна административна мярка – „Връщане до страна на произход – Република К.“.

Имаме и отделно производство във връзка с искането за екстрадиция, което видно от представените съдебни актове е приключило с отказ да бъде предаден доверителят ми. На практика, ако в момента тук се потвърди наложената принудителна административна мярка производството по екстрадиция не би имало никакво отношение към крайният акт. От една страна с вече влезлите в сила съдебни решения е отказано доверителят ми да бъде предаден, а сега въз основа на така наложените административни мерки трябва да го върнат в държавата му по произход.

Затова, считам че производство образувано пред Държавна агенция за бежанците по молбата за предоставяне на международна закрила е преюдициално, защото ако му бъде предоставена закрила тогава, мярката която му е наложена с обжалваната заповед и която представлява принудителна административна мярка няма да бъде законосъобразна. От друга страна, във връзка с въпросното задържане, доверителят ми има вече наложено наказание, което е условно осъждане с изпитателен срок, което е за също деяние и с така определените две принудителни административни мерки фактически е наказан повече от веднъж за едно и също деяние. Едното от наказанията е ПАМ-а „Връщане в държавата по произход“, а от друга страна е и наложено наказание по НК - условното осъждане, което постановено от Районен съд – Варна след одобрено споразумение.

ЮРК. К. : Моля да се приемат докладваните от съда документи като писмени доказателства по делото. Няма да соча нови доказателства и нямам нови доказателствени искания.

По отношение на искането за спиране на производство – не считам, че са налице основания за спиране. Не е налице преюдициалност на настоящия спор и производството, водено пред ДАБ – МС по молбата за международна закрила. Двете производства не са идентични, напротив, те са коренно различни, затова не считам, че за решаването на настоящото дело има някакво значение как ще приключи производството по искането за предоставяне на закрила. Затова моля, искането да спиране на настоящото производство да бъде оставено без уважение.

ПРОКУРОР В. : Да се остави без уважение искането за спиране на производството. Няма да соча нови доказателства. Нямам други доказателствени искания. Не възразявам да се приемат по делото, като писмени доказателства, представените и докладвани от съда документи.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните счита, че следва да бъдат приобщени като писмени доказателства по делото представените влезли в сила съдебни актове, постановени от Апелативен

съд – П. и Окръжен съд – Хасково, както и информацията, предоставена от Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет и приложените към нея документи - копие на молбата, депозирана от жалбоподателя за предоставяне на закрила.

По отношение на искането за спиране на настоящото производство до приключване на производството, образувано в Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет по молбата за предоставяне на международна закрила на жалбоподателя Е. Н., съдът счита същото за неоснователно.

Резултатът от производството по Закона за убежището и бежанците, образувано по молба на жалбоподателя за предоставяне на международна закрила не преюдициално за настоящия правен спор и няма отношение към правилното прилагане на закона, доколкото молбата за закрила е подадена на 20.10.2025 г., а оспорената в настоящото производство Заповед е издадена 4 месеца по-рано - на 20.06.2025 г.

В този смисъл, съдът не счита, че са налице основанията, визирани в разпоредбата на чл. 154А, ал.1, т. 4 от АПК за спиране на настоящото производство. Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото, постъпилите по искане на страните Информация, предоставена от ДАБ при МС на 20.11.2025 г. (л. 86, л. 89 – л. 92 и л. 114 – л. 117), информация от Апелативен съд – П. с приложено към нея копие от влязло в сила на 13.10.2025 г. решение № 141 постановено по ЧНД № 436/2025 г., по описа на III-ти Наказателен състав (л. 93 – л. 100) и информация от Окръжен съд – Хасково, с приложено към нея копие на влязло в сила на 13.10.2025 г., решение № 166 от 26.08.2025 г. по ЧНД № 573/2025г., по описа на III-ти състав на Окръжен съд – Хасково (л. 101 – л. 112).

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на производството по настоящото адм. дело 8873/2025 г. по описа на АССГ, на основание чл. 154а, ал. 1, т. 4 от АПК до приключване с влязъл в сила акт образуваното пред Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет, административно производство по молба за закрила на Е. Н., подадена на 20.10.2025 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази част, относно искането за спиране на настоящото съдебно производство подлежи на обжалване с частна жалба от страните в седмодневен срок от днес пред Върховния административен съд.

АДВ. Б. : Правя доказателствено искане – Моля, да бъде изискана официална справка от Районна прокуратура – [населено място], както и от Районен съд – Варна по данните на доверителя ми, във връзка със сключено споразумение в досъдебното производство, за което вече има влязъл в сила съдебен акт, с който на доверителя ми е наложено наказание по повод представения фалшив паспорт. Считаю, че настоящата принудително административна мярка се явява второ наказание за едно и също деяние.

В тази връзка, моля да бъде изискана от Районна прокуратура – [населено място] сключеното споразумение, тъй като ние не разполагаме с него, както и одобреното от съда. Държа да се представи и този съдебен акт.

ЮРК. К. : По отношение на така направеното искане, считам същото за ирелевантно, тъй като настоящото производство е административно такова и не касае наказателното производство и споразумението, което е одобрено от съда. Освен това, считам, че като адресат на акта, жалбоподателят би следвало да има това споразумение, а не, умишлено да се отлага делото за

пореден път за представяне на доказателства, които страната така или иначе е могла и е следвало да представи.

Не става въпрос за налагане 2 пъти на наказание за едно и също деяние, просто, следва да се разграничи административното производство, свързано с налагане на принудителните административни мерки, които са отделни от наказателното производство, а то е следствие на проведеното разследване.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните счита, че следва да уважи искането на пълномощника на жалбоподателя и да изиска от Районен съд – Варна препис от протоколното определение, с което е одобрено споразумение за решаване на наказателното производство, водено спрямо Е. Н.. Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ :

ДА СЕ ИЗИСКА от Районен съд – Варна препис от влязлото в сила протоколно определение, с което е одобрено споразумение за решаване на наказателното производство - Досъдебно производство № 10/2024 г. по описа на ГПУ – Летище – В., водено срещу Е. Б. Н., [дата на раждане] Магистаутска област, Република К., гражданин на Република К., притежаващ паспорт № 11568107 и лична карта №[ЕИК] от 20.12.2017 г.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.12.2025 г. от 09:15 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени чрез процесуалните си представители, а СГП - по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: