

Протокол

№

гр. София, 27.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 27.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10174** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. А. - редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адвокат Й. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР на ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ и ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - при ЦУ на НАП С. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. В. К., редовно призван, не се явява. Постъпила е молба от вещото лице, с която заявява на Съда, че не е получил разходните фактури за да може да направи изчисление и затова не е представил заключение на експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните получен отговор, с представени документи от „Спиди“ АД /06.03.2025г./ и от „Еконт Експрес“ АД /17.02.2025г./.

Адвокат И.: Каквото е изискало от нас вещото лице вече е предоставено. Не възразявам да бъдат приети оригиналите на РКО предоставени от „Спиди“ АД. Всички, останали документи, които са представени, възразявам да бъдат приети, като

поддържам възражението, че те не представляват допустими доказателства по смисъла на ГПК. Алтернативно, ако ги приемете, оспорвам същите като твърдя, че не носят подпис на жалбоподателя. Представям нарочна молба с възражения, с препис за ответника.

Юрисконсулт В.: Моля да бъдат приети представените доказателства от третите неучастващи в производството страни. Относно, направеното оспорване на електронните заявления заявявам, че тежестта е на ответната страна, където се оспорва истинността на документа по чл.193 от ГПК. Считам, също, че за конкретните електронни заявления, няма как да бъде представен оригинал, тъй като същият е ангажиран в хода на ревизионното производство, в електронен вариант е представен на органите по приходите, чрез КЕП. Тези доказателства са представени в хода на ревизията, като електронен документ, който именно е оригинал на документ.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме всички представени доказателства, като по отношение на характера на електронното заявление, Съдът ще изложи мотиви едва в акта си по същество. В същото време, представените копия съдържат информация, въз основа на която е изготвен актът, предвид на което същите следва да се приемат за информация на Съда за характера на доказателствата, които са ползвани. По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички представени доказателства.

По отношение на оспорването, СЪДЪТ счита, че следва да бъде допусната съдебно - графическа експертиза, която да изследва оспорените документи, а именно: подписите в оспорените РКО, представени във вид на заверено копие, както и подписите в представените електронни заявления, над името на И. А. А., които са във вид на копия на подписи и да даде отговор, дали на същите са положени подписи от жалбоподателя И. А. А.. Предвид на което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно- графична експертиза по делото.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит, в размер на 600 лева, платим от жалбоподателя в 7- дневен срок от днес.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото на съдията докладчик след доказателства за внесен депозит от жалбоподателя за определяне на вещо лице в закрито съдебно заседание, което да изготви съдебно-графичната експертиза.

КОНСТАТИРА, че с молбата, която беше представена днес от адвокат И., са поставени допълнителни въпроси по съдебно -счетоводната експертиза.

Юрисконсулт В.: Считам, че така формулираните въпроси, касаещи определяне на данъчната основа и дължимия данък са правни и са недопустими, поради което моля Съда да не ги допуска.

СЪДЪТ счете, че следва да бъде допусната така формулираната допълнителна задача към съдебно-счетоводната експертиза, доколкото е свързана с възраженията на жалбоподателя и в случай, че Съдът уважи тези възражения, би следвало да се извършат конкретни установявания в тази връзка, предвид на което,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителни въпроси към съдебно-счетоводната експертиза, които са

формулирани в т.1, т.2 и т.3, в днес представената молба от адвокат И..

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит във връзка с новите въпроси, в размер на 200 лева, платим от страна на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице К., след доказателства за внесен допълнителен депозит, че има поставени допълнителни въпроси към експертизата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 15.05.2025 г., от 14:00 часа, за която дата и час страните и СГП се считат уведомени.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото на съдията докладчик, след доказателства за внесен депозит от жалбоподателя за определяне в закрито съдебно заседание на вещо лице, което да изготви графическата експертиза.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице К., след доказателства за внесен допълнителен депозит, че има поставени допълнителни въпроси към експертизата.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: