

Протокол

№

гр. София, 01.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 01.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **10516** по описа за
2023 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид
следното:

На именното повикване в 13.00 ч. се явиха:

**СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ ЩЕ СЕ ПРОВЕДЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА СЪС ЗАТВОРА ВРАЦА**

ИЩЕЦЪТ Ч. Г. А. – подсигурен за видеоконферентна връзка, придружен от С. А. –
служител при Затвора - Враца.

За него се явява адв. Л. Г., назначена по реда на правната помощ.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" – редовно призован,
представява се от юрк. Д., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор Пламен Райнов.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Производството е образувано по иск за обезщетение от Ч. Г. А. срещу
Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" (ГД"ИН") с правно основание чл.284
във връзка с чл.3, ал.2 във връзка с ал.1 от ЗИНЗС в размер на 50 000 лв. за
неимуществени вреди поради бездействие на ГД"ИН" да осигури адекватно
медицинско обслужване и лечение. Препис от исковата молба е върчен на ответника
ГД"ИН",

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника 26.02.2024г. – оспорва основателността на
иска, не прави възражение по допустимостта на иска, прави възражение за местна
неподсъдност на делото и излага съображения за неоснователност на исковата молба.

Ищецът лично – поддържам исковата молба. За периода, в който съм пребивавал в СБАЛ към Затвора – София и делото да се гледа в София.

Адв. Г. - Поддържам исковата молба. Да се приемат представените писмени доказателства. По възражението за подсъдност - същото е неоснователно. Да се приложи изборната подсъдност по лечението на ищеца в СБАЛ към Затвора София.

ПРОКУРОРЪТ – възражението за подсъдност е неоснователно.

СЪДЪТ предвид, че подсъдността по тези дела е изборна и се касае за вреди, претърпени на територията на Затвора София, който е в района на АССГ, намира възражението за липса на местна подсъдност за неоснователно.

Адв. Г. – Моля да допуснете изменение на иска, като същият да се смята, че е предявен за периода от 21.8.2023 – 26.1.2024г. – по отношение на заявения исков период, през който неимуществените вреди са претендирани от ищеца за пребиваването му в затворническата болница. Не е плътен периода предполагам, а в период, в който ищецът е бил изведен от затвора и през който е следвало да е осъществена оперативната интервенция на аортата на сърцето.

Ищецът лично – поддържам казаното от адвоката ми.

Юрк. Д. - Оспорвам исковата молба. Да се приемат представените писмени доказателства. Съображения във връзка с възражението за подсъдност са в писмения отговор. Позовавам се на писмения отговор за този период.

Адв. Г. – за периода в СБАЛ към Затвора София.

ПРОКУРОРЪТ - искането е недостатъчно аргументирано, само се дава крайния период на пребиваване в болница и не се сочи какво се е случило между месец ноември и края на месец януари – периода в изменения иск. Не е достатъчно аргументирана фактическата обосновка на този период.

Адв. Г. – фактическата обосновка е следната: от 21.8.2023г -момента на подаване на исковата молба, както и от момента на подаване на исковата молба до 26.1.2024г. ищецът е бил в СБАЛ към Затвора София, поради което периода, през който той е претърпял неимуществени вреди в предявения иск е от 21.8.2023 до 26.01.2024 година. Аз твърдя, че през този период от СБАЛ към Затвора София не са предприели действия за оперативна интервенция, нито е насочил ищецът към друга гражданска болница, в която подобна оперативна интервенция на сърце да бъде извършена.

СЪДЪТ на основание чл. 214, ал. 1 ГПК вр. чл.144 АПК, предвид че се касае за първо съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на иска, който да се счита предявен за периода от 21.8.2023 година до 26.01.2024 година.

ДОКЛАДВА становище от ищеца от 22.4.2024г. с уточнение по направеното искане в исковата молба да бъде ищецът изведен за лечение и да му бъде извършена необходимата оперативна интервенция. Това искане е извън исковата молба. По данни на ответника, което е видно от справка за извежданията на лицето за медицински прегледи и лечение.

Адв. Г. – не поддържам искането за извеждане за лечение от затворническата

болница, прекъсвано е изтърпяването на наказанието на ищеца, извеждан е. Ищецът лично - поддържам становището на адвокатката.

СЪДЪТ УКАЗВА на ищеца, че в случай, че има такива искания, следва да се предявят в отделно от исковото производство.

Адв. Г. – поддържам исковата молба и уточнението ѝ от 22.4.2024. По доказателствените искания: поддържам искането за съдебно-медицинска експертиза от вещо лице кардиолог, който да се произнесе какво е било състоянието на ищеца през процесния период и следвало ли е да се извърши оперативна интервенция на сърцето и каква, дали оперативната интервенция е следвало да е в условията на спешност и дали СБАЛ към Затвора - София е заведение, в което подобна оперативна интервенция на аортата на сърцето може да се извърши. Ако е отрицателен отговора - да посочи къде на територията на страната подобни високо специализирани операции по кардиохирургия могат да бъдат извършени, с оглед защита живота и здравето на ищеца.

Моля да се изиска протокол от Изпълнителна Агенция „Медицински надзор, изх. № 2761/21.3.2015 г. с който дейността на СБАЛ към Затвора - София е спряна. Поддържам това, че СБАЛ към Затвора София служи като междинно звено, където лишените от свобода чакат да бъдат насочени за лечение, особено когато се касае за операция от клинична специалности, които не могат да се извършат в това лечебно заведение, да докажем, че СБАЛ към Затвора София не е такова, в което такава оперативна интервенция може да се направи, както и имаме искане да се представят доказателства, които доказват в какъв обем е разрешението на дейността на СБАЛ към Затвора София. Не възразявам представените от ответника доказателства да се присъединят.

Ищецът лично – поддържам искането на адвоката ми. Поддържам исковата молба. Вместо по чл. 72 от ЗИНЗС да ме изведат в СБАЛ повдигнат ми е режима в по-строг. Това лечение, което е за този период не съответства на изискванията на закона. Бях изпратен с 40% стеноза на сънната артерия и да ми се постави стенд, но вместо това месец септември изкарах в тази болница и на 10 октомври бях изведен на консултация със съдов лекар в болница „Света Екатерина“ и е станало 60 % стеноза, което говори за прогресивно развитие на болестта. Написах молба и среща със инспектора по сигурността на затвора за извеждане за операция – на 24 декември мисля, че беше. Ответникът уточнява, че ищецът е постъпил на 26 декември в болница „Света Екатерина“ за оперативно лечение.

ИЩЕЦЪТ лично – и след това до 26.01.2024 съм бил пак в тази болница. Позовавам се на протокола, който го искаме като доказателство. Претендирам за неоснователно забавянето в затвора. Влизам с 40% и след това става 60% стеноза и считам, че при адекватно лечение е могло да се мине с по-лека намеса.

Моля да бъде освободен от съдебното заседание, тъй като не се чувствам добре.

СЪДЪТ освободи ищеца от участие в съдебно заседание.

ПРЕКРАТЯВА видеоконферентната връзка със Затвора - Враца по искане на ищеца.

Юрк. Д. – оспорвам исковата молба, допълнителната и уточнителната. Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА доказателства към писмения отговор от 26.02.2024г.; справка от ИСИН с молба от 28.3.2024г.и към нея приложения.; заповед от 27.03.2024г. на ГДИН постъпила с молба от 03.4.2024г.; постановление на ОП Враца № Р-4/05.4.2024г. постъпило с молба от 10.4.2024г.; постановление на ОП Враца № Р-4/2009 от 05.4.2024г., постъпило с молба от 15.4.2024г. относно режима на изтърпяване.

След уточнителната молба на ищеца от 25.4.24 има сведение за изтърпяването на наказанието; 10.5.2024г. е постъпило за сведение от 30.04.2024г. че ищецът е изписан от СБАЛЛС на 4.04.2024г. и се намира в Затвора Враца, становище на ответника от 04.6.2024г. към уточнителната молба на ищеца с приложени 10 броя доказателства.

Юрк. Д. – по доказателствени искания, по искането за СМЕ предоставям на съда. По искането за изискване на протокол от ИА „Медицински надзор“ възразявам, тъй като е от 2015 година – 8 години преди исковия период е този протокол. Болницата СБАЛЛС е съобразно изискванията за лечебни заведения и дори да няма пълен обем от дейности, има компенсиращи механизми, като изпращане в друга болница или по желание на лишените от свобода да отиде при лекар, който той прецени, поради което считам, че следва да се отхвърли искането.

ПРОКУРОРЪТ – да се приемат представените доказателства. По искането за СМЕ предоставям на съда. Присъединявам се към заявеното от ответника за изискване на протокол от ИА „Медицински надзор“. Считам, че по-скоро от Министерство на правосъдието или от Министерство на здравеопазването да се изиска. Исканият протокол би показал нещо към 2015 година.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с исковата молба и становищата на ищеца, както и представените с писмения отговор и допълнителните молби на ответника писмени доказателства.

По направените доказателствени искания счита същите за относими; счита искането за СМЕ за допустимо и основателно, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-медицинска експертиза от вещо лице „кардиолог“, който да отговори на въпросите, поставени от процесуалния представител на ищеца в днешното съдебно заседание – вещо лице да се произнесе какво е било състоянието на ищеца през процесния период от 21.8.2023 година до 26.01.2024 година, следвало ли е да се извърши оперативна интервенция на сърцето и каква; дали оперативната интервенция е следвало да е в условията на спешност и дали СБАЛЛС към Затвора - София е заведение, в което подобна оперативна интервенция на аортата на сърцето може да се извърши. Ако е отрицателен отговора - да посочи къде на територията на страната подобни високо специализирани операции по кардиохирургия могат да бъдат извършени.

СЪДЪТ ще определи вещото лице в зз.

Адв. Г. – моля предварително да не внасяме разноски за СМЕ, предвид, че производство е по ЗОДОВ и да е за сметка на АССГ.

По искането ни за представяне на протокола предоставям на съда. Допълвам като си

поддържам искането по отношение на разрешението за осъществяване на дейността на СБАЛЛС, но не съм наясно кой орган да даде това сведение – МП или МЗ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца чрез адв. Г. в 7-дневен срок от днес да уточни доказателствените си искания, с оглед адресата, от който да се изиска тази информация, като намира искането за събиране на горното доказателство, вкл. за протокола и уточнението - до кога е действало твърдяното спиране дейността на болницата от въпросната институция за медицински надзор на лечебните заведения за лишените от свобода, като окончателно ще се произнесе до кога да бъде адресирано - след уточнение на ищеца с писмена молба.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11.11.2024г. от 13,30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Ищецът да се призове за участие чрез видеоконферентна връзка със Затвора Враца, предвид и състоянието в което се установи днес.

Делото да се докладва след 7 дни за определяне на вещото лице.

Да се изпрати препис от протокола от днешното съдебно заседание на ищеца.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА СЛЕД 7 ДНИ ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.45 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: