

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 115

гр. София, 10.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 10.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **10425** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.107 от ДОПК, вр с чл.9 от ЗМДТ.

Образувано е по жалба на Б. Б. Б. от [населено място] – действащ чрез майка си и законен представител- З. Р. Б. срещу Решение № СФд21-РД-28-207/28.07.2021 година на Директор на Дирекция“ Общински приходи“ към СО.

Съдът намира, че са налице предпоставките за налагане на глоба на ответника по жалбата , тъй като същият не изпълнява два пъти разпорежданията на съда.

Правната регламентация на налагането на глоби от страна на съда, се съдържа в разпоредбата на чл.85 -96 от ГПК, приложим по силата на препращащата норма на параграф 2 от ДР на ДОПК. Съгласно разпоредбата на чл.92а от ГПК, страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разностите за новото заседание и заплаща глоба в размерите по [чл. 91](#). Определението на съда може да бъде обжалвано по реда на [чл. 92](#). Глобата представлява процесуална санкция, която е предназначена да дисциплинира участниците в процеса и да ги мотивира към точно изпълнение на задълженията им да спазват установения в чл.3 от ГПК принцип на добросъвестност. Този принцип е адресиран основно до страните в процеса, тъй като участващите в процеса лица и техните представители под страх от отговорност за вреди са длъжни да упражняват добросъвестно предоставените им процесуални права добросъвестно съобразно добрите нрави. Основанията за налагане на глоба могат да бъдат разделени условно в няколко категории- в зависимост от процесуалното качество на лицето, което е извършило нарушението и в зависимост от естеството на извършеното нарушение е значението му за развитие на производството. Тежестта на нарушението може да бъде критерии само за размера на глобата, а не основание за налагането и.

В случая, ответникът по жалбата два пъти не изпълни разпорежданията на съда да представи доказателства за датата и начина на връчване на решението на жалбоподателя, като съдът го е задължил на дата 02.11.2021 година и с разпореждане от 27.11.2021 година. Второто разпореждане е връчено на дата 10.12.2017 година и отново в този срок ответникът по жалбата не е изпълнил това разпореждане, като с поведението си става причина за забавяне на делото и следва да му бъде наложена глоба в размер на 50 лева на основание чл.92 от ГПК

Воден от гореизложеното и на основание чл.92,ал.2 ГПК, Административен съд- София- град

О П Р Е Д Е Л И:

НАЛАГА НА Директор на Дирекция“ Общински приходи“ към СО ГЛОБА В РАЗМЕР НА 50 ЛЕВА ЗА НЕИЗПЪЛНЕНИЕ НА РАЗПОРЕЖДАНИЯТА НА СЪДА ОТ 02.11.2021 ГОДИНА ОТ 27.11.2021 ГОДИНА.

ЗАДЪЛЖАВА ЗА ТРЕТИ ПЪТ Директор на Дирекция“ Общински приходи“ към СО В 7 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ДОКАЗАТЕЛСТВА КОГА РЕШЕНИЕ № СФД-21-РД-28-207/27.08.2021 ГОДИНА Е ВРЪЧЕНО НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ НА ЗАДЪЛЖЕНИЕТО В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА В МАКСИМАЛНИЯ РАЗМЕР, ПРЕДВИДЕН В ЧЛ.92 ОТ ГПК.

На основание чл.138 АПК, препис от определението да се изпрати на страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с молба пред съдебния състав в едноседмичен срок от получаване на препис от същото, съгласно разпоредбата на вр.с чл.92 ГПК.

СЪДИЯ: