

Протокол

№

гр. София, 15.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в
публично заседание на 15.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова, като разгледа дело номер **10436** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Т. Ц. - редовно уведомен от предходното заседание, явява се лично, представлява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КРДОПБГДСРСБНА – редовно уведомен, представлява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ Д. К. В., редовно призован.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА изготвена СГЕ, препис, от която са получили и 2-те страни. Депозирано е на 15.10.2012 г.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Д. К. В. - 59 г., неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Б. - Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме. Последното заключение цитирано от ВЛ считам, че ще допринесе до точно изясняване на заключението на ВЛ. В експертизата, заключението е посочено, че ВЛ допуска материалът не е написан от моят доверител, но бих желал да каже до каква степен е записването и на какво се

базира.

ВЛ - Не може да се говори за степени. В материала има почерк, който е и на други лица. Почеркът, който е обект на изследване е отнесен във времето, не разполагам и със сравнителен материал от тогава. Не може категорично да се отговори - да или не.

Юрк. П. – Нямам въпроси. Да се приеме заключение.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 200 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания. Нямаме други доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б. – Поддържам от името на доверителя ми жалбата, моля да съобразите изложеното в нея. Материалите в така нареченото дело на доверителя ми и акта, с който те са обявени са нищожни. Също така те са необосновани, като съображения са следните. Налице е случай на едностранно изготвени материали от страна на държавна сигурност, което е станало без доверителя ми, без волята на доверителя ми. Всички тези материали не сочат и съответното дължимо поведение на доверителя ми. В тази връзка, ако съдът приеме тяхната достоверност. От свидетелските показания и материалите по делото, е налице, че по време на така наречената пехота от 1987 г. доверителят ми бил на курс по специализация в С. и Б. и не е могъл фактически да поддържа определени конкретно със съответната служба на бившата ДС. От материалите се вижда, които са нищожни, че същите не са оформени и попълнени, не следват тогавашните заповеди на Министъра на вътрешните работи и тогавашния заместник-министър на дейността на бившата ДС. Не са попълнени и съответните бланки и не цитирам номера на делото, от които се вижда, че не е попълнено следните факти, които са били изискуеми и са били относими към работата на съответната служба, а именно не са попълнени бланки, от която да е видно, че действително е извършена съответна вербовка и тя да сочи работника който я е извършил. От материалите се сочи, че доверителят ми е бил вербуван по линия на разузнаване, към което той е проявявал засилен интерес към него. Съответно за това не е попълнено по кои югославски граждани е трябвало да работи при евентуална вербовка. Ръководещия го оперативен работник, както и неговите ръководители на ДС, което сочи, че в изпълнение на тогавашните с нездравословен характер, заповеди и разпореждания от бившата ДС всеки един оперативен работник, за да върви йерархията на бившата ДС, е трябвало годишно да вербува по няколко - 4, 5 и 6 агенти. Разминаването в това, което досега изложих е видно и от материалите от м. 07.87 г., в който е цитирано, че в един и същи ден са проведени две срещи с кандидата за вербовка, оперативния работник и неговия началник от 16.07.87 година и същевременно е проведена още една среща. В един ден двама души на бившата ДС провеждат с моя доверител 3 срещи. Моля съдът да обяви материалите, с които е

провъзгласено принадлежността на доверителя ми към органите на бившата ДС за нищожни. Моля на основание чл. 173, ал. 2, изр. 2 от АПК материалите не позволяват решаването на въпроса по същество, устно провъзгласяването на материалите на ДС за нищожни да препрати материалите на комисията със задължителни указания за тяхното тълкуване. Нищожността се изразява в това, че те са съставени едностранно от страна на цитираните бивши служители на бившата ДС, без знанието и без изразена воля, в несъществуващи контакти с доверителя ми, което води до тяхната нищожност. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки.

Юрк. П. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите като неоснователна и недоказаната жалба. В хода на съдебното производство не беше опроверган доказателствения материал. Моля да оставите в сила отказа по съображенията, изложени в акт и на основание чл. 16 от специалния закон и които се съхраняват към момента на издаване на решението в архивите на комисията. Същите са официални писмени документи. В тази връзка по отношение на изложеното за нищожността, считам за недопустимо и неоснователно. На следващо място в хода на съдебното производство, независимо от това решението на комисията нефигурира собственоръчно написани документи. По отношение на лицето, чиято принадлежност е установена, се събраха доказателства по чл. 25, т. 3, ако се приеме логическата експертиза при наличието на собственоръчно написан документ. Считаме, че оспореното решение е законосъобразно, поставено от компетентен орган, при спазване на административните правила и в съответствие са материалните разпоредби. Подробни съображения сме изложили в отговора си, поради което решението на комисията не е нищожно. Моля да имате предвид и трайната съдебна практика по прилагането на специалния закон, а именно, че комисията е длъжна да установи регистрираната принадлежност на лицата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на жалбоподателя 7 дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.36 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

