

Протокол

№

гр. София, 04.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав**, в публично заседание на 04.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **9760** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 09:35 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. Я. И. чрез АДВ. К. И. К. – редовно призован, представлява се от адв.К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ– редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор на 23.10.2024 г. от ответника.

ДОКЛАДВА постъпило заверено копие от НАХД №8657/2018 г. по описа на СРС, НО, 108 състав.

Адв.К. – Поддържам исковата молба. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените писмени доказателства с исковата молба, както и заверено копие от НАХД №8657/2018 г. по описа на СРС, НО, 108 състав.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.К. – Моля да уважите исковата претенция като допустима и основателна. По отношение на срока, той не е текъл по силата на чл.3 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, изменен в брой 34 на Държавен вестник от 09.04.2020 г., според който за срока от 13.03.2020 г. до отмяната на извънредното положение спират да текат определени срокове, в това число и погасителната давност. Налице е отменен административен акт, отменено НП и съответно влязло в сила решение на СРС. Налице са вреди, които са възникнали за доверителя ми в размер на адвокатско възнаграждение, налице е причинонно-следствена връзка между отмененото НП и причинената имуществена вреда. Моля да вземете предвид Тълкувателно решение №1 от 15.03.2017 г. на ВАС. Претендирам разноски и в това производство, за което представям списък.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че исковата молба е основателна и доказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:40 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: