

Протокол

№

гр. София, 11.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **9150** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. П. Г. – редовно уведомен, явява се лично и с АДВ. З.-М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ /ГДИН/ при Министерство на правосъдието – редовно уведомен, явява се ЮРК. С., представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от 06.04.2022 г., по което съдът се е произнесъл, с приложени видеозаписи и искане за допускане на свидетел.

АДВ. З.-М.: Водим допуснатите ни пет свидетели.

ЮРК. С.: Водя допуснатия ни един свидетел.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с писмото от 06.04.2022 г. видеозаписи и ги ПРИЛАГА към делото.

АДВ. З.-М.: Във връзка с депозираната молба и с така написаното становище от страна юрисконсулта, с оглед на факта, че в предишното открито съдебно заседание, вие изрично помолихте да бъде написано съществуват ли липсващите записи, или не – от така депозираната молба отново не става ясно! За съжаление няха възможност да

се запозная до днешното заседание с видеозаписите, с оглед на което моля да ми бъде разрешено отново да прегледам тези видеозаписи, защото от тази молба категорично не става ясно липсващите видеозаписи, които констатирахме, дали са налице, или не са.

ЮРК. С.: Моля за преценката на съда. Запозната съм, че всички относимо по преписката видеозаписи са предоставени на съда.

АДВ. З.-М.: Имаше изрични указания в предходното заседание – налични ли са, не са ли! Аз съм цитирала точно конкретни дати, с часове на липсващи видеозаписи – предоставените на съда.

На въпрос на съда ЮРК. С. каза: Заявявам, че всички цитирани от жалбоподателя записи по дати, са налични и са предоставени на 06.04.2022 г. Процесуалният представител на ГДИН – юрк. Д. ме запозна, че абсолютно всичко относимо вече е предоставено на съда. Не съм имала възможност да се запозная с видеоматериалите, които са предоставени, но имам уверение, че всичко е депозирано.

АДВ. З.-М.: С оглед на факта, че и предния път така процесуалният представител потвърди, а след това се оказа, че това не е.

На въпрос на съда АДВ. З.-М. каза: А. то делото дълго време го нямаше и в момента, в който видях делото вече нямаше кога да ги, плюс това то трябва да имам разрешение от вас, да се освободи зала, в която да се гледат, в присъствието на деловодителя и мисля, че ай ти специалист от съда – така го правихме предния път, организирахме. Наистина считам, че същите са от съществено значение – това са три от извършените нарушения, цитирани в заповедта, за които видеоматериали до момента не сме видели.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя и процесуалния му представител да се запознаят с представения на 06.04.2022 г. видеозапис, за което
ДА ИМ СЕ ПРЕДОСТАВИ съответната възможност.

АДВ. З.-М.: Да, аз ще се разбера вече с деловодителя.

На въпрос на съда относно разпита на свидетелите:

АДВ. З.-М. каза: Не възразявам свидетелят на ответника да бъде разпитан първи.

ЮРК. С. каза: Аз също не възразявам, като оставям на ваша преценка.

В залата се въвежда свидетелят, допуснат на ответника и СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

Д. Г. Г. – роден 1985 г., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на юрк. С. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: В момента съм назначен на длъжност инспектор V степен вътрешна сигурност в Затвора – С. при ГДИН. По време на нарушението на г-н Г. бях на същата длъжност. Член съм на дисциплинарно-разследващия орган и образуваната Комисия, по повод на производството срещу Г. Г.. При направената проверка във връзка с образуваното производството, спрямо него са установени множество и редица нарушения, извършени от служителя Г. Г. – те се изразяват в неосъществен контрол върху подчинени лица. Става въпрос за допускане на напускане на въоръжен пост от страна на служител на пост № 4 или така нареченото КПП-2 в „Ареста“ на [улица], тъй като служителят, който е установен по време на пост напуска въоръжения пост и

територията на ареста, в присъствието на дежурния по арест Г. Г., на който е и на пряко подчинение. Тоест служителят, който напуска въоръжения пост е на пряко подчинение на Г. Г., при изпълнение на функционалните му задължения като дежурен по арест – това е едно от нарушенията. Други нарушения, които са установени като цяло неспазване на разпоредбите на законовите и подзаконовите нормативни актове, регламентиращи дейността на арестите и местата за лишаване от свобода, при извършване на обиски, спрямо задържаните под стража лица, а именно системно неизвършване на обиск, спрямо задържаното под стража лице Й. М., който е упоменат в преписката, има го като имена. Другото нарушение, което е установено е неправилно и неточно водене на задължителната документация в ареста. Едно от нарушенията, за което става въпрос е непопълването на документация във връзка с, т.е. неправилното и неточното попълване на документация във връзка с преместването на задържаното под стража лице М. от една килия в друга и отразяването на това нещо в съответните доклади, което е задължение на служителите. При прегледа на видеозаписите, които бяха свалени от 19.05.2021 г., 23.05.2021 г. и 27.05.2021 г. – това са дежурства на служителя Г. Г. и неговото отделение. Всички членове на Комисията, включително и аз присъствахме при прегледа на тези видеозаписи. При прегледа на видеозаписите се установиха едно от нарушенията – това, което вече казах за напускането на въоръжения пост и неосъществяване контрол, спрямо негово подчинено лице, което е било на поста, системното неизвършване на обиски, спрямо задържаните под стража лица на ет. 5 където Г. Г. е бил дежурен по арест. Специално, спрямо задържаното лице Й. М. се вижда, че при излизане и влизане от килията неколккратно на това лице не се извършва обиск и това е видно на видеозаписа. От видеозаписите още е видно, че на тяхно дежурство задържаното под стража лице Й. М. е преместено от една килия в друга. Това е станало с молба на задържаното под стража лице, която е резолирана от дежурния главен надзирател, спрямо младши инспектор Г. Г. за отношение и от там нататък следите по отношение преместването на това лице се губят, т.е. лицето е преместено, без да бъде попълвана никаква документация. Документацията трябва да се попълни от много лица. Значи първо се попълва килийна книга на етажа, в която се вписва датата и часа на преместването на задържаното под стража лице и трябва да се попълни от дежурния по арест на етажа, който е Г. Г.. След него и попълването на тази килийна книга следва доклад от Г. Г. към командира на отделение, в който не е отразено нищо, т.е. в доклада, който е предаден за дежурството няма отразено преместване на задържани под стража лица. След докладването на командира на отделението, командирът на отделението докладва на дежурния главен надзирател и дежурният главен надзирател докладва на ръководството, но и в трите доклада няма упоменато никъде преместването на задържаното под стража лице М.. Това доведе до съмненията на Комисията, че всички тия неща нали действията, които са извършени, спрямо задържаното под стража лице М. – неговото преместване, неизвършването му на обиски системно, неколккратно нали през прегледаните три дежурства заключението на Комисията е, че спрямо задържаното под стража лице е имало наличие привилегировано отношение от страна на Г. Г. – това е едно от нещата. Друго нарушение, което се установи през този период, за който бяха прегледани видеозаписите 19, 23 и 27.05. 2021 г. беше допускането на отворена решетка на етаж № 5 където Г. Г. е изпълнявал длъжността дежурен по арест. И отново се връщаме на задържаното под стража лице М., което забавих да добавя. При преместването на

задържаното под стража лице М., същият мести и целия си багаж от една килия в друга, при което багажът отново не е прегледан от никой служител и просто е преместен от едната килия в другата, без да бъде осъществен никакъв контрол на това нещо. Да не говорим, че той е притежавал и техника в брой, повече от разрешения, като никой не е обърнал внимание и на това нещо, в смисъл никой не се е интересувал изобщо от установяването на тези факти и прегледа на багажа на задържаното под стража лице. В последствие когато вече проверката тръгва има сигнал от задържано лице на име А. Б., което е поискало сеща с ръководството на сектор „Арести“. При осъществената среща, същият е предоставил сведения на Комисията, в които споменава, че Г. Г. е предоставил мобилен телефон на задържаното под стража лице М., в качеството си на служител, а в ареста е забранено изобщо ползването на мобилни телефони от задържаните лица.

ЮРК. С.: Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ: Това нещо, в смисъл уточнявам, че Комисията не е установила, че това, което споменава задържаното лице и дава като сведения, изрично телефонът е предоставен от Г. Г. – това са просто факти, допълващи в преписката. Като впоследствие при извършен обиск през месец юни в килията, в която е настанен задържаният под стража М., за който се твърди, че му е предоставен мобилния телефон, всъщност такъв мобилен телефон е намерен в телевизора му и мисля, че протоколът за обиск е приложен към преписката, ако не се лъжа, но не е доказано твърдението Г. да му го е предоставял.

На въпроси на адв. З.-М. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Всичките нарушения, които изброихме са установени от видеонаблюдението, ние не сме били очевидци на тези неща. Да от записите, които са предоставени по преписката, то на дали некой има очевидец на тия неща. Възприел съм ситуацията от видеозаписите, даже и сега го споменах изрично.

АДВ. З.-М.: Моля да се обърне внимание, че към настоящия момент за три от нарушенията липсват видеозаписите, като становище изрично ще дадем, с оглед представените на 06.04.2022 г. нови такива, дали същите са предоставени.

На въпроси на адв. З.-М. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: А. система, прегледани три дежурства и при трите дежурства се изкарва задържано лице за баня от килията му, или за някакво друго мероприятие и на това лице не се извършва обиск. Аз казах системно нарушение във връзка с неизвършване на обиски, при влизане и излизане на задържаното под стража лице, имам предвид трите нарушения, които са посочени. Задължението да извършва обиск е на този, който извежда задържаното лице, не е уредено при всяко влизане и излизане. Г. Г. е дежурен по арест и участва при отварянето и затварянето на килията, ако той не е бил задължен да извърши обиска, то тогава надзирателят до него, той осъществявайки контрол – то е същото, аз не виждам никаква разлика в това нещо. Запознат съм с Инструкция за особеностите на пост № 8 и задълженията на постовия надзирател.

АДВ. З.-М.: Само да уточня – това е доказателство, приложено в кориците на делото. На стр. 2, III. Ред на обхождане територията на поста и начини за носене на службата, цитирам: „След извеждане от килията, разводачът следва да извърши пълен личен обиск на задържания, включително с метал-детектор“. Току що свидетелят каза, че задължен е лицето Г. Г.. Съгласно Инструкцията дали е запознат с тази Инструкция, защото това, което казва е различно от това, което е утвърдено!?!

СВИДЕТЕЛЯТ: Ха, ха, ха. Добре, о.к.

ЮРК. С.: Може ли едно уточнение да направя аз. Във видеозаписите се установява

как дежурният по арест е на етаж – да, разбира се или с постови служители, или с разводач. Но в длъжностната характеристика на дежурен по арест, която също е в кориците на делото е упоменато, че извършва контрол по отношение на постовите служители, както и на разводачите. Действително дежурният по арест им се явява ръководител, така че.

АДВ. З.-М.: Нямам повече въпроси.

На въпрос на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Трите случая, които аз съм видял на видеозаписа килията се отваря от двама – единият беше дежурният по арест Г. Г. и друго лице, развеждащо лице.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда първият свидетел, допуснат на жалбоподателя и СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

К. Т. Г. – роден 1985 г., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. З.-М. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Към месец май 2021 г. и към настоящия момент продължавам да работя като надзирател в „Следствен арест“ на [улица]. Не помня като дата на 19.05.2021 г., но тогава и аз бях наказан и не мога да си спомня точните дати. Нямам спомен дали е направен обиск, може да е направен – нямам точен спомен –конструкциите, но аз нямам спомен просто, защото човекът нямам точно определена цел за да го помня дали на всеки е правен обиск. Не помня дали на лицето М. е бил направен обиск. На 23.05.2021 г. аз бях постови в този момент относно случая с напускането на пост № 4, но точен час пак не помня. Помня, че колегата Г. и инспектор Т. Т. – той е другото момче, излязоха през мен, а аз съм постови на този портал. Попитах къде отиват. Те казаха, че отиват да видят новата кола на колегата, по инерция и аз отидох с тях. След това се зададе една кола и аз се върнах на поста си. Спря една черна кола, не помня каква марка и при мен се представи една госпожа, която е адвокатка на задържано лице. Тя ми каза, че лицето е освободено и са казали незабавно да бъде пуснат от съда. Аз се обадох в дежурната. Казаха, че лицето е тука и няма протокол за освобождаване, не протокола, а постановлението. И обясних на госпожата, че докато не дойде такова постановление ние няма как да го освободим от ареста. Тя почна малко да ме съкращава щата, нали да ме уволнява и аз точно в този момент се върнаха моят началник и колегата и викам това е човекът на когото можете да си зададете въпросите. Контактът с адвоката беше направен от мен, аз просто съм на този пост – там ми беше местото, а не от Г. Г.. Имам наказание, че съм напуснал поста, защото с оръжието съм напуснал поста, което си е дисциплинарно наказание – девет месеца порицание, като имам и още няколко неща. Нямам наказание за контакта с адвоката – мисля, че това ми е работата. Ако за всеки един адвокат ни наказват!

АДВ. З.-М.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. С. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Не е разрешено напускането на поста КПП-2, за това си понесох наказанието. В конкретния случай не съм получил разрешение да напусна поста, тръгнах по инерция с тях. Не е отбелязано никъде в документацията напускането ми на поста, защото никой не остана на поста, бях на около десетина метра от него. Нямам спомени кой е пренесъл багажа на М., при преместването му от килия в килия.

ЮРК. С.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда вторият свидетел, допуснат на жалбоподателя и **СЪДЪТ** пристъпва към снемане на самоличността на:

А. С. М. — роден 1989 г., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. З.-М. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Към месец май 2021 г. работех в „Ареста“ на [улица]като надзирател и сега работя там. Като се има предвид, че е минала почти година нямам точен спомен, но на 19.05.2021 г. съм бил на смяна и на дежурство с Г. Г.. Не съм забелязал нищо необичайно, нормално протичане на работата – това е, не съм забелязал и някаква нередност. Не са ми искали обяснения във връзка с наложени на Г. Г. наказания. Мен не са ме наказвали за нещо, свързано с тази дата 19.05.2021 г.

На въпроси на юрк. С. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: При извеждане и прибиране от баня на задържано лице трябва да се извършва личен обиск и преглеждане на багаж, ако носи нещо. Нямам спомен да съм участвал на 19.05.2021 г. в извеждане на лицето Й. М.. По Инструкция не е допустимо решетката на ареста да бъде оставена в отворено състояние. На 19.05.2021 г. не съм забелязвал решетката на ареста да е оставена в отворено състояние.

Адв. З.-М.: Свидетелят е извикан, тъй като е цитиран на няколко места в заповедта като очевидец на извършените нарушения от лицето Г. Г. във връзка с отворената решетка, във връзка с обиска като очевидец, тъй като е бил постови в тези случаи. Искам да знам какво е видял? Той е очевидец. Цялата заповед е възпроизведена от едни видеозаписи и са цитирани едни очевидци. Ние не сме видели видеозаписите, не сме разпитали очевидците и не можем да сме сигурни това, което е констатирано в заповедта, въз основа на какво е констатирано!

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда третият свидетел, допуснат на жалбоподателя и **СЪДЪТ** пристъпва към снемане на самоличността на:

С. Ц. Д. – роден 1980 г., с адрес: [населено място],[жк], [улица].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. З.-М. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Към месец май 2021 г. работих към арестите като надзирател, сега все още работя там. Не помня на 27.05.2021 г. да съм бил в дежурство с Г. Г.. Значи вижте, аз съм работил с Г. Г. един или два наряда и

нямат никакви впечатления от работата. Не са ми изисквани обяснения във връзка с нарушения на Г. Г..

На въпроси на юрк. С. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: За всяко едно задържано лице при извеждането му и прибиране в килията, следва да се извършва обиск. Може и да съм участвал в извеждане на М. от килия, но не помня.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

*В залата се въвежда четвъртият свидетел, допуснат на жалбоподателя и **СЪДЪТ** пристъпва към снемане на самоличността на:*

А. В. З. – роден 1975 г., с адрес: [населено място], [улица].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. З.-М. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: През месец май 2021 г. работех началник сектор „Арести“ към Областна служба изпълнение на наказанията – С. и сега работя там. Г. Г. е мой подчинен в нашата системата, с дълъг стаж в ареста като дежурен по арест. Впечатления относно изпълнението на задълженията му нямат до този момент не съм констатирал, нямат такива забележки. Няма конкретни такива впечатления лоши да кажем или някакви други наказания не е имал, просто впечатления, че си работи, върши си работата, задълженията – това е. Не съм бил очевидец на някои от нарушенията, които са констатирани в заповедта, но съм гледал видеозаписите. От видеозаписите установихме редица нарушения, изразяващи се в неизвършване на обиск на определени дати на едно и също задържано лице – извеждане на баня, без да се извършва обиск на това, същото лице и в тъмната част на денонощието, в края на деня. Мероприятия по правилата са до 17,00 часа приключват, а той след раздаване на вечеря пуска на банята задържано лице, без обиск. Също така се констатира и напускане на пост от ареста и извън сградата на ареста, отново след работно време, заедно с постови на поста – въоръжен пост, постови и с дежурен главен надзирател. От документацията се видя, че премества задържано лице, без да е написана и попълнена правилно, без да е докладвал за преместването на задържаното лице от една, в друга килия. Имам предвид, че налице е молба от задържаното лице за преместване и резолюция от дежурен главен надзирател Т. Т. за отношение. И след това не е попълнил в килийната книга в колко

часа е преместено лицето, мотиви и в неговия рапорт не е отразено това преместване и в рапорта на командира на отделение – никъде не е отразено това преместване. За отношение значи резолюция към Г. Г. да вземе отношение и той трябва да напише действително ли се налага такова преместване, действително ли има неразбирателство в килията или не, просто лицето иска да се премести. И чак, след като отрази мотиви – тогава да извърши преместването, след което да го документира. Според изискването преместването трябва да бъде с мотиви, с дата и час на документа и трябва да е извършено от Г. Г., тъй като той е дежурен по арест на този етаж и той познава и вид пряко наблюдава поведението на задържаните лица от етажа. Да, лицето Г. Г. не е извършило обиск на задържано лице при влизане и излизане от килията. Задължен да прави обиска е разводачът или при липса на разводач, дежурният по арест. Когато е само постови и дежурен по арест, постовият си е неприкосновен – той си е към поста, ако са двама дежурният по арест. В случаите, които видях на видеозаписите Г. Г. извеждаше лицето, с постовите. В този случай дежурният по арест, а именно Г. Г. трябва да извърши обиск. Това е регламентирано в длъжностната характеристика на надзирателите където са вменени функционални задължения на дежурния по арест. Той отговаря за цялостното движение на ареста и за законосъобразното изпълнение при условие, че трябва да се прави обиск на всяко влизане и излизане, дежурният по арест трябва да го направи.

Адв. З.-М.: Ако позволите да предявим на свидетеля Инструкция за особеностите на пост № 8, тъй като същата е подписана от него. **ПРЕДЯВЯВА** се на свидетеля Инструкция за особеностите на пост № 8.

На въпроси на адв. З.-М. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Запознат съм с тази Инструкция, аз съм я подписал. Като процедура в Инструкцията не го пише, че дежурният по арест трябва, но от длъжностната характеристика на надзирател, който изпълнява функционални задължения на дежурния по арест – той трябва да спазва цялата съвкупност на поста, на ареста, в който е назначен, зависи на кой етаж и тогава той трябва да извърши обиск когато няма разводач, когато отваря килията само той, няма кой друг да извърши тогава този обиск, а той е задължителен. Възможно е да няма разводач когато постовият и дежурният по арест – двамата са на етажа, може да отворят двамата и тогава трябва да направят

обиска. В този случай е възможно да няма разводач и конкретно в този случай нямам представа, различни са случаите, просто дежурният по арест е отворил. Мисля, че и в трите случая дежурният по арест отваря килията, без разводач – постовият е на етажа и той е с дежурния по арест. Относно констатираното в заповедта нарушение напускане на пост № 4, КПП-2 казах, че Г. Г. е бил с дежурен главен надзирател и с постовия. Ако в случая дежурният главен надзирател е дал такова разрешение на Г. Г. за напусне на поста – трябва да е отразено някъде в документацията. Защо той като остави етажа, без дежурен по арест – трябва някой да го замества, ключовете от килиите са в него. Това трябва да е отразено в ежедневни ведомости, дневни ведомости – трябва в документацията, най-малко в рапорта да е отразено, че от едни колко си е излязъл и не е бил в района на поста. Не знам в този случай дежурен главен надзирател да е дал разрешение на Г. Г. да напусне етажа, на който е назначен. Но видно от записите Г. Г. отваря портала и заедно с дежурен главен надзирател, така че предполага се, че му е дал разрешение и заедно излизат на външния пост, въоръженият пост. Пак от видеозаписите се вижда, че идва една кола със служители, а на тази дата тогава дежурният главен надзирател Т. Т. ми звънна вечерта и ми каза, че са пристигнали хора за това задържано лице Г. П. за освобождаване, че са дошли хората. Аз му казах да провери документацията внимателно и с това приключи разговорът, разговорът беше 30 секунди. Той не ми е казал, че е бил с дежурния по арест и с постовия, извън района на сградата и са се видели със адвокатите на задържаното лице, просто ми каза, че адвокатите са били. Видях на записа, че бяха Г. Г., Т. Т. – дежурен главен надзирател и постовият, с тези хора отвън проведеха кратък разговор и влязоха навътре, беше много за кратко.

АДВ. З.-М.: Тримата заедно по едно и също време ли, в присъствието на дежурен главен надзирател, който всъщност има задължението да осъществи този контакт и да ви докладва на вас. Така ли?!?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, но когато бяха те навънка, тогава дойдоха и хората и срещата им беше отвън. Той не е излязъл да се среща с хората, а пред вратите на улицата се срещнаха с хората. Аз съм председател на дисциплинарния разследващ орган. Изисквал съм обяснения за случая от служителите К. Г. и И. П.. И. П. не е бил очевидец на срещата, пред оградата.

АДВ. З.-М.: Добре де, те се сменят в някакъв момент, постът се сменя точно тогава – първо е бил К. Г. на пост, след това се сменя от И. П.! Какво пишеше в техните обяснения?

СВИДЕТЕЛЯТ: Точно така, а г-н Г. не е бил в този момент. Получих обяснение относно напускането на К. Г. за въоръжения пост. Не си спомням в обясненията да е имало нещо конкретно за Г. Г.. Не си спомням и да е имало нещо в обясненията относно контакта с нерегламентираното задържано лице от кого е осъществен. Не е бил наказван за този ред от нарушения – неизвършване на обиски, незатваряне на решетки, излизане, извън района на сградата вечерта, след работно време, заедно с постови и отваряне на вратата – този ред на нарушения не съм наказвал, в такава съвкупност от толкова нарушения не съм наказвал и други лица.

АДВ. З.-М.: А по принцип каква е санкцията за такъв тип нарушение? Конкретно може да ми кажете за всяко едно така, доколкото разбирам вие сте органът, председателстващ органа от такъв тип нарушения, бихте могли да ми дадете повече яснота. Как санкционирате служителите за такъв тип нарушение, каква е практиката?

ЮРК. С.: Не мисля, че е относимо това към настоящия спор.

АДВ. З.-М.: А. защо да не е относимо?

ЮРК. С.: Защото както казах при изслушването на първия свидетел – той се е явявал ръководител на всички останали служители, които са упоменати в заповедта, дисциплинарната отговорност е лична.

СВИДЕТЕЛЯТ: Като съвкупност толкова нарушения не са констатирани досега от един служител.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: За незатваряне на решетки, например има наказание, но само за това и наказанието е порицание за определен срок.

АДВ. З.-М.: Аз нямам повече въпроси.

ЮРК. С.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

*В залата се въвежда петият свидетел, допуснат на жалбоподателя и **СЪДЪТ** пристъпва към снемане на самоличността на:*

Т. К. Т. – роден 1984 г., с адрес: [населено място],[жк][жилищен адрес].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. З.-М. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Работил съм през месец май 2021 г. на длъжност главен надзирател III степен, към сектор „Арести“ при Областна служба изпълнение на наказанията – С. и по специално в „Ареста“ на [улица], сега вече не работя там. На 23.05.2021 г. съм бил на пост № 4 с Г. Г.. Около девет часа вечерта с колега, който тогава ми беше един вид подчинен излязохме, сега не мога да конкретизирам колко метра, извън пост № 4 за да разгледаме неговата кола. Тъй като той си беше закупил преди време джип и аз имах амбицията да си купя нещо подобно, просто да го разгледаме за 5-6 минути, като държа да подчертая, че излизането извън поста беше по моя инициатива. По принцип, аз бях на длъжност главен надзирател, съответно съм лицето, което трябва да даде разрешение на Г. Г. да напусне поста и съм дал такова разрешение. На същия този ден около 19,00 часа бях на ет. 5 в ареста, като по време на моето присъствие на етажа на отворена врата силно казано, в смисъл открехната и т.н. тази, която е междинната решетка. Поради простата причина, което пак с мое разрешение в определени моменти когато има някакъв, как да кажа често се случва лице, което има някакъв здравословен проблем, с цел по-бърза реакция и спестяване на време, с мое разрешение за определен период от време вратата може да бъде оставена отключена, като това е моя отговорност в случая. За конкретния ден и час аз съм дал разрешение междинната решетка, която отделя същността ареста, т.е. където са килиите от дежурната част, където са служителите да стои отворена. Просто случаи, в които сме издавали такова разрешение е понеже има лице, което има някакъв здравословен проблем, с цел по-бърза реакция. П., че е било за това, но не помня за конкретната дата каква е била причината да дам разрешение вратата да стои отворена. Отваряйки тази врата задържаните нямат възможност да избягат, тъй като са постоянно заключени в самите килии. Това е разликата между ареста и затвора, че в затвора са постоянно отворени и те могат да гравитират от килия в килия, но при нас те са постоянно заключени. На 27.05.2021 г. съм бил на етажа, което най-вероятно показват и камерите за наблюдение, но след като не съм направил забележка, в смисъл не съм обърнал, не съм направил забележка към служителя най-вероятно съм преценил, че няма риск в случая да се случи някакъв инцидент, както и в случая не е произтекло нещо, което да е нарушило реда, законността в ареста и т.н. Още повече, че аз съм бил на етажа, а

има и други служители и в случаите, в които са упоменати за решетката – тя не е била оставена без наблюдение. Професионалното ми мнение за Г. Г. е как да кажа, сега да кажа отлично, но много добро като цяло. Не съм констатирал нарушения при изпълняване на служебните му задължения, напротив. Даже е един от най, как да кажа дейните хора от гледна точка на това, че когато трябва да се изпълни дадена задача, свързана със задържаните лица, с реда в ареста и т.н.– винаги я е изпълнявал, по мое разпореждане. Не съм запознат за тези нарушения да са искани обяснения или да са наказвани други лица. В ареста разводачите им са задължени да извършват обиските. Много пъти се е случвало да няма разводач при извеждане на лице, поради намален състав и ако лицето се извежда само от дежурен по арест, съответно на етаж има постови, в този случай длъжен да извърши обиска е постовият. Спомням си Г. да ми е докладвал за преместването на лицето М., тъй като преместването му беше иницирано вследствие на многократно подавани молби, като в дадения ден аз получих поредната молба от лицето М. и от неговите съкилийници, че лице от килията им осъществява тормоз. В смисъл не беше подчертано, дали е физически, или вербален и т.н. и съответно, аз разпоредих на служителя Г. Г. да вземе мерки, да провери какъв е случаят. Устно го разпоредих и отделно на молбата написах резолюция – дежурен по арест на ет. 5 за отношение и доклад. След преместването му молбата ми беше върната, с прикрепена към нея докладна записка от дежурния по арест Г. Г., в която той упоменава, че по мое разпореждане и вследствие на молбата на лицата, които са в молбата е преместил лицето от едн коя си килия, в едн коя си килия. Не съм констатирал непопълнена документация от лицето Г. Г. – това, което съм изисквал от него винаги е било изрядно попълнено. Не съм информиран за системно неизвършване на обиск от лицето Г. и въобще за неизвършване на обиск, не съм.

ЮРК. С.: Бихте ли казал на съда, след като твърдите, че сте получил доклад от г-н Г. за необходимостта за преместване на лицето М. от килия, в килия вие какво направихте със същия?

СВИДЕТЕЛЯТ: Докладната записка стандартно, поне към настоящия момент се прикрепя с молбата и се предоставя в канцеларията на младши инструктора по охрана където се отразява там в съответните регистри и т.н. От там нататък вече тази докладна не знам къде отива – имам спомен, че се съхранява

в един регистър, папка или както е.

ЮРК. С.: В качеството ви на пряк ръководител на г-н Г. следвало ли е в сутрешния му доклад да присъства това преместване на етажа?

СВИДЕТЕЛЯТ: А., в повечето случаи те го осъществяват устно по между си като дежурни по арест когато има някаква специфика в преместване, в смисъл ако дадено лице е проблемно и т.н. В случая аз лично не отразявам никъде моето напускане, в смисъл не е необходимо, поне към настоящия момент не беше необходимо да се вписва в някаква книга, в смисъл има такъв дневник. Тъй като в случая това беше инцидент за 5-6 минути, не съм му разпореждал да се вписва в книга или т.н. В смисъл, пак казвам – това беше под мое давление и така, отговорността е изцяло моя. Имам дела с министерство на правосъдието за дисциплинарно уволнение.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Имам наложено наказание дисциплинарно уволнение, именно свързано с този случай за неосъществен контрол и нарушаване на Етичния кодекс и нерегламентирани контакти, в кавички с цивилни лица, а в случая става дума за длъжностни лица.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

ЗА ДА ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя и процесуалния му представител да се запознаят с приложения по делото запис, **СЪДЪТ**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **08.06.2022 г. от 13,30 часа**, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: