

РЕШЕНИЕ

№ 7720

гр. София, 09.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав,
в публично заседание на 07.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **4998** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145, ал.2, т.3 вр.ал.1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], подадена чрез процесуалния си представител адв. С., против Решение № 1/25.03.2013 г. на кмета на район „К.“, Столична община, с което е постановен отказ да бъде заверена молба – декларация за извършване на обстоятелствена проверка за снабдяване с документ за собственост на имот с идентификационен номер 68134.8441.16 в землището на кв. Ч., местност „Обреща“.

В жалбата се излагат подробни доводи за незаконосъобразност на постановения отказ. Твърди се, че посочените в обжалвания административен акт мотиви са извън компетентността на административния орган, който не може да изझे функциите на нотариуса. Иска се отмяна на обжалваното решение, като преписката бъде върната с указания за извършване на исканата административна услуга. В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв. С., който моли да се отмени обжалвания административен акт

Ответната страна - Кмета на район „К.“, Столична община чрез процесуалния си представител юрисконсулт Н. намира жалбата за неоснователна.

След преценка на събраните доказателства, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

На 19.03.2013 г. дружеството – жалбоподател е депозирало в район“, Столична община заявление вх. № 9400-333/19.03.2013 г. за заверка на молба - декларация за

признаване право на собственост чрез извършване на обстоятелствена проверка относно 68134.8441.16, находящ се в землището на [населено място], кв. Ч., м. „Обреща“, с площ от 5996 кв.м.

Във връзка с искането е постановено оспореното Решение № 1/25.03.2013 г. на кмета на район „К.“, Столична община, с което е постановен отказ да бъде заверена молба – декларация за извършване на обстоятелствена проверка за снабдяване с документ за собственост на имот с идентификационен номер 68134.8441.16 в землището на кв. Ч., местност „Обреща“. Изложени са съображения, че липсват данни за безпрепятствено непрекъснато владение на имота от молителя (10 или повече години). Предвид така установеното е прието, че искането за заверка на молбата – декларация не може да се удовлетвори. С писмо рег. № 9400-333-1/28.03.2013 г. на кмета на район „К.“, Столична община е съобщен на дружеството обжалвания административен акт на 02.04.2013 г. Видно от вх. № поставен върху жалбата от район К. същата е подадена на 15.04.2013 г. с вх. № 2600-435/15.04.2013 г.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена от надлежна страна, срещу годен за оспорване акт, в законоустановения срок по чл. 149, ал.1 от АПК, поради което е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Заверката на молба - декларация, че имотът не е общинска собственост във връзка с производство по снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка, както и отказът за това, са волеизявления по издаването на документ от значение за упражняване на права или задължения по смисъла на чл. 21, ал. 3 от АПК. Тези волеизявления представляват индивидуални административни актове и в това си качество подлежат на оспорване по реда на чл. 145 и сл. от АПК, респективно - на съдебен контрол за законосъобразност.

В конкретния случай се оспорва изричен отказ за заверка на молба – декларация. Административният орган е сезиран с искане за издаване на документ от значение за признаване на права - административна услуга по смисъла на §1, т. 2, б. ”а” от Закона за администрацията /ЗА/ във вр. чл. 21 ал. 3 АПК и § 8 от ПЗР към АПК. Отказът е издаден от компетентен административен орган в съответствие с правомощията му по чл. 46, ал.1, т. 7 от ЗМСМА при спазване на административно – производствените правила, но в противоречие на материалния закон.

Исканата административна услуга е по повод производство по чл. 587 от ГПК за издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка във връзка с чл. 79 от ЗС, с цел установяване на изискуемите предпоставки, сред които и тази, че придобиването на имота по давност не е забранено съгласно чл. 86 от ЗС. Компетентен да извърши проверка относно правото на собственост на жалбоподателя е само и единствено нотариуса. Именно необходимостта в това производство да се представи документ, че имотът, за който жалбоподателят иска да се снабди с констативен нотариален акт, не е общинска собственост, обуславя интереса от извършваната услуга. Придобиването на имот, който не е публична държавна или публична общинска собственост по давностно владение е уреден от закона способ за придобиване на право на собственост. Извън компетентността на административният орган е да преценява наличието или отсъствието на предпоставките за придобиване по давност на имотите, за които се иска удостоверението, както и да се произнася по конкуренция на материални права.

След като искането е направено от лице с установен правен интерес от извършването на поисканата услуга, административният орган дължи същата, и то при условията на обвързвана компетентност. В производството по извършване на административната услуга релевантният факт е дали имотът е актуван като общинска собственост по реда на Закона за общинската собственост /ЗОбС/. Доколко действително е осъществен фактическият състав на чл. 79 от ЗС и дали са налице пречки по смисъла на чл. 86 от ЗС за придобиването на имота по давност, следва да прецени нотариуса в производството по чл. 587 и чл. 588 от ГПК, а не административния орган. Отказът за заверка на молбата - декларация на практика води до невъзможност за провеждане на обстоятелствена проверка и за удостоверяване на правото на собственост на дружеството по реда на чл. 587 ГПК. Компетентен да признае или да отрече правото на собственост на заявителя има единствено нотариусът, който извършва обстоятелствената проверка. Що се отнася до административния орган, от когото е поискана административна услуга, той е длъжен да я извърши при наличието на редовна молба със съответните приложения и внесена такса. Услугата се състои в удостоверяване на определени обстоятелства, в кръга на компетентността на органа, по установения ред и форма. Отказът за извършването ѝ по аргументи, свързани с предпоставките за придобиване правото на собственост, представлява превратно упражняване на власт. Административният орган не може да злоупотребява с властта си и да пречатства осъществяването на чужди права, при положение, че законосъобразният начин за решаване на спорове за собственост е свързан с търсенето на защита по исков ред (в този смисъл Решение № 4709 от 4.04.2013 г. на ВАС по адм. д. № 8542/2012 г., III о.). Ето защо, съдът приема, че оспореният отказ за заверка на молбата – декларация е незаконосъобразен, поради което следва да бъде отменен. На основание чл. 173, ал.3 от АПК, преписката следва да бъде върната на административния орган за заверка на молбата - декларация при отразяване на констатираните факти.

Воден от горното, Административен съд София – град, II отделение, 36 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 1/25.03.2013 г. на кмета на район „К.“, Столична община, с което е постановен отказ да бъде заверена молба – декларация за извършване на обстоятелствена проверка за снабдяване с документ за собственост на имот с идентификационен номер 68134.8441.16 в землището на кв. Ч., местност „Обреща“.

ВРЪЩА преписката на административния орган за заверка на молба- декларация рег. № 9400-333/19.03.2013 г. apis://base=narh&doccode=2024&topar=art173_al3&type=201/

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщението до страните, ведно с връчване на препис от настоящия съдебен акт.

АДМИНИСТРАТИВЕН

СЪДИЯ:

