

РЕШЕНИЕ

№ 10812

гр. София, 28.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав,
в публично заседание на 10.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **11351** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр.чл. 116в от Закона за опазване на околната среда /ЗООС/.

Образувано е по жалба на „СТРОЙПРОЕКТ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет.3, представлявано от управителя И. К., чрез процесуалния му представител-адв. М. Т. - САК, срещу Решение № 143-А1-Н/2024 г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по околна среда /ИАОС/, с което на основание чл. 116ж, ал. 4, предложение второ във вр. с чл. 116, ал. 1, т. 2, б. "а", предл. 2-ро, б. "б. ", предл.1-во и 2-ро и б. "в" предл. първо, и чл. 114, ал. 2 и ал. 4 от ЗООС не е одобрен актуализиран Доклад за безопасност на „Предприятие за производство на средства за модифициране на времето“, находяща се в [населено място], Североизточна индустриална зона, площадка бивша „Б. мина“, с искане да бъде отменено, като незаконосъобразно.

На първо място в жалбата се твърди, че в хода на проведеното от административния орган производство, респективно - в обжалваното решение са налице фактически и правни противоречия, касаещи предмета на издадения административен акт. Сочи се, че според административния орган дружеството е следвало да изгради локална система за оповестяване /ЛСО/ и/или да представи проект за изграждането на ЛСО в предприятието, находящо се в [населено място]. В цялата кореспонденция, обаче,

съдържаща се в преписката според оспорвания липсва какъвто и да е документ и каквото и да е указание на какви параметри следва да отговаря изискуемата от ИАОС, респективно от дирекция КИС към МВР - ЛСО. Релевират се доводи, че изграждането на такава система за оповестяване изисква съдействие, координация от административните органи, ясни и точни указания от тяхна страна - какво покритие следва да има ЛСО, на какви изисквания да отговаря, колко точки и къде следва да бъдат разположени, каква зона следва да бъде покрита от акустичното покритие и какви са съображенията за това. Това не е сторено от административния орган в нито един момент от развитието на административното производство. Твърди се, че в хода на административното производство единствено и само са изпращани формални писма и уведомления, в които липсват указания как да се изгради ЛСО и при какви условия може да се случи това, в съответствие със законовите и подзаконовите нормативни актове. С оглед на факта, че всяка ЛСО следва да бъде интегрирана към Националната система за оповестяване, дружеството счита, че няма как да възложи на изпълнител изграждането на каквато и да е ЛСО - с произволни параметри, с произволна зона и без яснота дали така изградена ЛСО ще може да се интегрира към Националната система за ранно предупреждение и оповестяване.

На следващо място се излагат и доводи, че отказът не е съобразен с разпоредбата на чл. 35 от Закон за защита при бедствия. Твърди се, че в обжалваният административен акт не става ясно въз основа на какви критерии и кой административен орган изначално е взел решението за това, че предприятието следва да се изгради ЛСО. Посочено е, че от съществено значение за настоящото административно производство е въпросът преосмислена ли е необходимостта от изграждане на ЛСО, след влизане в сила на изменената разпоредба.

Според дружеството от анализа и преценката на посочените в доклада по безопасност факти и от изнесените данни се следва извод, че обектът на дружеството, попада в законовата хипотеза на чл. 35, ал.4 от ЗЗБ и в този обект може да не се изгражда ЛСО. В този смисъл се твърди, че обжалваното решение противоречи на разпоредбите на ЗООС във връзка с разпоредбите на ЗЗБ.

Обжалваното решение е незаконосъобразно и поради съществени нарушения допуснати от АО според оспорвания. Счита се, че не е налице неизпълнение на указания от страна дружеството. От събраните писмени доказателства според същото се твърди, че са предприети всички необходими и възможни усилия, за да започне изграждането на системата. Навеждат се и доводи, че АО е могъл и е следвало да назначи експертиза по чл.49 от АПК, както и да изиска допълнителна информация от останалите участващи в производството административни органи.

Сочи се, че в процесния случай е налице незаконосъобразен административен акт, тъй като същият е издаден при дерогиране на основна законова разпоредба на материалния закон - чл. 35, ал.4 от ЗЗБ, при съществени нарушения на административнопроизводствените поради изброените нарушения в хода на процедурата, както и при несъответствие с целта на закона.

Не на последно място се посочва в жалбата, че още при постановяването на

обжалваното решение, „СТРОЙПРОЕКТ“ ЕООД е входило актуализиран доклад за безопасност, в който има съществени изменения.

Моли да се отмени изцяло решение 143-А1-Н/2024 г., с което не е одобрен актуализиран доклад за безопасност на предприятие с висок рисков потенциал.

В о.с.з. пред АССГ, дружеството-жалбоподател, чрез пълномощника си адв. Т. поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ, както и за присъждането на разносните за съдебното производство, за които прилага списък по чл. 80 ГПК, вр.чл. 144 АПК. Подробни съображения за основателността на жалбата са изложени в депозираните по делото на 17.03.2025 г. писмени бележки.

Ответникът, чрез процесуалния си представител- юриск. М. оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ. Неоснователността на жалбата се аргументира в депозираният по делото на 03.02.2025 г. писмен отговор. Заявява искане за присъждане на юрисконсулско възнаграждение. Възражава за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 от ГПК, вр.чл. 144 от АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1, вр.чл. 146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното:

Административното производство по издаване на решение за одобряване на актуализиран доклад за безопасност на предприятие с висок рисков потенциал - „Стройпроект“ ЕООД, „Предприятие за производство на средства за модифициране на времето“, [населено място], площадка бивша „Б. мина“ е започнало с подаване на заявление с вх. № ПГА-43/28.04.2016 г. в Изпълнителната агенция по околна среда (ИАОС) от оператор „Стройпроект“ ЕООД, [населено място], като оператор на посоченото предприятие. Заявлението е подадено, въз основа на потвърдена от Министерството на околната среда и водите класификация (висок рисков потенциал) на предприятието с писмо изх. № УК- 74/21.04.2016 г.

Операторът представя със заявлението с документи по чл. 112, ал. 3, т. 1-3 от ЗООС: доклад за политиката по предотвратяване на големи аварии (ДППГА), доклад за безопасност (ДБ), вътрешен аварийен план (ВАП) и приложения към тях.

В изпълнение на изискванията на чл. 114, ал. 1 от ЗООС е извършен преглед на представените от оператора документи, при който са установени непълноти и неточности. С писмо на ИАОС, изх. № ПЕА-43/23.06.2016 г. до „Стройпроект“ ЕООД, [населено място] са изпратени указания за допълване и коригиране на документите по чл. 112, ал. 3 от ЗООС.

С писмо вх. № ПГА-43/22.07.2016 г. са внесени допълнени и коригирани документи по чл. 112, ал. 3 от ЗООС. На основание чл. 115, ал. 1 и ал. 2 от ЗООС, в едномесечен срок от 08.08.2016 г. до 07.09.2016 г. е проведен обществен достъп до документите по чл. 112, ал. 3 от ЗООС в сградата на [община] и от 03.08.2016 г. до 03.09.2016 г. на

интернет страницата на ИАОС. В периода на обществения достъп до актуализирания доклад за безопасност и след това не са постъпили възражения, коментари и предложения от заинтересовани физически и юридически лица.

В изпълнение на чл. 114, ал. 2 от ЗООС, с писмо на ИАОС изх. № ПГА-3649/03.08.2016 г. от Министерство на здравеопазването (МЗ), Министерство на вътрешните работи - (МВР), Изпълнителната агенция „Главна инспекция по труда“ (ИАГИТ), Регионална инспекция по околна среда и водите (РИОСВ) - С. 3. и с писмо на ИАОС изх. № ПГА-3648/03.08.2016 г. от [община] са изискани становища по актуализирания доклад за безопасност.

Получени са становища от ИАГИТ (на 01.09.2016 г.), РИОСВ-С. 3. (на 07.09.2016 г.), [община] (на 07.09.2016 г. и на 12.09.2016 г.), МВР (на 13.09.2016 г.) и МЗ (на 16.11.2016 г.), които са взети предвид при изготвяне на указания, съгласно чл. 115, ал. 8 от ЗООС за допълване и коригиране на документите по чл. 112, ал. 3 от ЗООС (писмо изх. № ПГА- 311/02.02.2017 г.).

Със същото писмо на оператора е обърнато внимание, че съгласно становището на МВР, решение за одобряване на актуализиран доклад за безопасност по чл. 116ж, ал. 4 от ЗООС на горепосоченото предприятие не следва да бъде издадено до отстраняване на констатираното несъответствие с нормативните изисквания, а именно: на територията на предприятието няма изградена локална система за оповестяване (ЛСО) съгласно чл. 35, ал. 3, т. 5 от Закона за защита при бедствия (ЗЗБ) и чл. 24, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за функциониране на националната система за ранно предупреждение и оповестяване (НСРПО) на органите на изпълнителната власт и населението при бедствия и за оповестяване при въздушна опасност (Наредбата). В тази връзка операторът е информиран, че ИАОС ще пристъпи към издаване на решение за одобряване на актуализиран ДБ по реда на чл. 116ж, ал. 4 от ЗООС, след представяне на доказателства за изграждане на ЛСО, съгласно изискванията на чл. 35, ал. 3, т. 5 от ЗЗБ и чл. 24, ал. 1 от посочената Наредба. В указанията, дадени с горесцитираното писмо, е пояснено, че ЛСО следва да бъде съгласувана с МВР и да бъде интегрирана с НСРПО в съответствие с разпоредбата на чл. 24, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата.

С писмо вх. № ПГА-6113/06.03.2017 г. на основание чл. 115, ал. 8 от ЗООС, „Стройпроект“ ЕООД внася в ИАОС допълнени и коригирани документи по чл. 112, ал. 3 от ЗООС.

След прегледа им с писмо изх. № ПГА-993/03.04.2017 г., ИАОС информира оператора, че приложеното към внесените документи писмо от оператора до директора на дирекция „Комуникационни и информационни системи“ (ДКИС) към МВР, с искане на указания за изграждането, поддръжката и интегрирането на ЛСО, както и параметрите на които трябва да отговаря същата, не е основание да се пристъпи към издаване на решение за одобряване на актуализирания ДБ на предприятието. С посоченото писмо ИАОС информира оператора, че ще пристъпи към издаване на решение за одобряване на актуализиран ДБ по чл. 116ж, ал. 4 от ЗООС, след представяне на документи, издадени от органите на МВР, доказващи, че

на територията на предприятието е изградена и интегрирана с НСРПО локална система за оповестяване при бедствия, съгласно изискванията на чл. 35, ал. 3, т. 5 от ЗЗБ и чл. 24, ал. 1 от Наредбата.

Предвид това, че дружеството „Стройпроект“ ЕООД, [населено място] не е представило в ИАОС изисканата информация, до оператора е изпратено писмо изх. № ПГА-2439/30.08.2017 г., с което той е информиран, че за продължаване на процедурата по одобряване на актуализиран ДБ на предприятието е необходимо да представи в ИАОС, в срок, не по-дълъг от 30 дни, писмо от ДКИС към МВР, с което се съгласува проект за изграждане на ЛСО в предприятието или доказателства за започнала процедура по съгласуване, както и утвърден от управителя график за поетапно изпълнение на изискванията на чл. 24, ал. 1 от Наредбата, който да включва конкретни срокове за изграждане, пускане в експлоатация и интегриране на ЛСО към НСРПО, както и задължение за уведомяване на комисията по чл. 157а, ал. 2. от ЗООС за изпълнение на дейностите в посочените срокове, съгласно утвърдения график. В писмото е обърнато внимание, че съгласно чл. 116, ал. 1, т. 2, буква „б“ от ЗООС, изпълнителният директор на ИАОС издава решение за не одобряване на доклад за безопасност, когато операторът не е изпълнил дадените указания и/или не е спазил определения срок, съгласно чл. 115, ал. 8 от ЗООС.

С писмо вх. № ПГА-14469/02.10.2017 г. „Стройпроект“ ЕООД информира ИАОС, че има сключен договор № 003/04.09.2017 г. с фирма „Файер Протекшън“ ЕООД за изготвяне на проект за изграждане на ЛСО и отправя искане за удължаване на дадения 30-дневен срок (с писмо на ИАОС изх. № ПГА-2439/30.08.2017 г.) до 31.10.2017 г. Посоченото искане е уважено, за което оператора е информиран с писмо на ИАОС изх. № ПГА-2943/23.10.2017 г.

С писмо вх. № ПГА-15482/12.12.2017 г. „Стройпроект“ ЕООД уведомява ИАОС, че на 05.12.2017 г. в Държавен вестник е обнародвано изменение на ЗЗБ, касаещо изграждането на ЛСО и отправя искане за прилагане на разпоредбите на чл. 35, ал. 4 от ЗЗБ. В отговор, ИАОС с писмо изх. № ПГА- 61/09.01.2018 г. уведомява оператора, че съгласно чл. 87, ал. 1 от ЗЗБ, контролът по спазването на закона се осъществява от министъра на вътрешните работи и от оправомощени от него длъжностни лица. В тази връзка и предвид становището на МВР по процедурата по одобряване на доклада за безопасност на предприятието, за изграждане на ЛСО, ИАОС е изисквала от оператора да представи становище от компетентните органи, че разпоредбите на чл. 35, ал. 4 от ЗЗБ са приложими за горепосоченото предприятие.

В отговор, с писмо вх. № ПГА-941/14.02.2018 г. Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ (ГД ПБЗН) информира оператора „Стройпроект“ ЕООД, че за изразяване на становище от ГД ПБЗН, относно изграждане на ЛСО по чл. 35, ал. 3, т. 5 от ЗЗБ, в предприятието, следва чрез изпълнителния директор на ИАОС да се предостави актуализиран ДБ и ВАП по реда на чл. 114, ал. 2 от ЗООС.

С писмо вх. № ПГА-2031/15.03.2018 г. и въпреки горните указания дружеството внася в ГД ПБЗН, с копие до ИАОС ДБ на „Стройпроект“ ЕООД - Оценка на последствията

от големи аварии (ДППГА) - коригиран вариант.

В отговор, ИАОС с писмо изх. № ПГА-828/27.03.2018 г. уведомява дружеството, че процедурата по одобряване на актуализиран ДБ е на финален етап, като документите по чл. 112, ал. 3 от ЗООС вече са изпратени до компетентните органи и по официален ред са получени в ИАОС всички становища по документацията, както и че изпратените документи до ГД ПБЗН към МВР не са относими към текущата процедура по одобряване на актуализирания ДБ и не са разглеждани от страна на ИАОС.

С писмо вх. №ПГА-2641/30.03.2018 г. операторът внася в ИАОС искане за среща във връзка с процедурата по одобряване на актуализирания ДБ на предприятието. С писмо на ИАОС, изх. №ПГА-910/02.04.2018 г. дружеството е поканено на среща на 03.04.2018 г. в сградата на ИАОС. Същевременно с писмо вх. №ПАЯ-2746/03.04.2018 г. операторът внася в ИАОС коригиран вариант на документите по чл. 112, ал. 3 от ЗООС. В резултат от проведената среща с писмо на ИАОС изх. № ПГА-1241/03.05.2018 г., до „СТРОЙПРОЕКТ“ ЕООД е изпратена като приложение паметна записка, съгласно която след срещата е извършен преглед на информацията, внесена в ИАОС на 03.04.2018 г., при който е установено, че има съществено разминаване с информацията, внесена в ИАОС, преди и след обществения достъп. Разминаването се състои в коригирана оценка на риска и нов аварийен план. В тази връзка с посоченото писмо до оператора са изпратени указания за представяне на 2 (два) еднообразни екземпляра на документите по чл. 112, ал. 3 от ЗООС, които да бъдат оповестени на обществен достъп и предоставени на компетентните органи, за произнасяне с ново становище. С писмо вх. № ПГА-3242/11.05.2018 г. операторът внася в ИАОС изисканите преработени документи по чл. 112, ал. 3 от ЗООС.

На основание чл. 115, ал. 1 и ал. 2 от ЗООС, в едномесечен срок от 13.06.2018 г. до 13.07.2018 г. е проведен нов обществен достъп до документите по чл. 112, ал. 3 от ЗООС в сградата на [община] и от 30.05.2018 г. до 30.06.2018 г. на интернет страницата на ИАОС. В периода на обществения достъп до актуализирания доклад за безопасност и след това не са постъпили възражения, коментари и предложения от заинтересувани физически и юридически лица.

В изпълнение на чл. 114, ал. 2 от ЗООС, с писмо на ИАОС изх. № ПГА-1487/30.05.2018 г. представените преработени документи по чл. 112, ал. 3 от ЗООС са предоставени за повторни становища от Регионална здравна инспекция (РЗИ) - С. 3., ГД ПБЗН - МВР, ИАГИТ, РИОСВ - С. 3. и [община].

Получени са становища от [община] (на 25.06.2018 г. и на 20.07.2018 г.), РИОСВ-С. 3. (на 25.06.2018 г.), ИАГИТ (на 28.06.2018 г.), РЗИ-С. 3. (на 02.07.2018 г.) и ГД ПБЗН към МВР (на 06.07.2018 г.), които са взети предвид при изготвяне на указания, съгласно чл. 115, ал. 8 от ЗООС за допълване и коригиране на документите по чл. 112, ал. 3 от ЗООС (писмо изх. № ПГА- 446/20.02.2019 г.).

Със същото писмо на оператора е обърнато внимание, че съгласно становището на ГД ПБЗН към МВР, решение за одобряване на актуализиран доклад за безопасност по чл. 116ж, ал. 4 от ЗООС на горепосоченото предприятие не следва да бъде издадено до отстраняване на

констатираното несъответствие с нормативните изисквания, а именно: на територията на предприятието няма изградена ЛСО съгласно чл. 35, ал. 3, т. 5 от ЗЗБ и чл. 24, ал. 1 от Наредбата. В тази връзка ИАОС информира оператора, че ще пристъпи към издаване на решение за одобряване на актуализиран ДБ, след представяне на утвърден от управителя график за поетапно изпълнение на изискванията на чл. 35, ал. 3, т. 5 и чл. 24, ал. 1 от Наредбата. Графикът следва да бъде изготвен въз основа на съгласуван с ДКИС към МВР проект за изграждане на ЛСО и да включва конкретни срокове - за нейното изграждане и интегриране към НСРПО, както и задължение за уведомяване на комисията по чл. 157а, ал. 2 от ЗООС за изпълнение на дейностите в посочените срокове, съгласно утвърдения график.

Дружеството „Стройпроект“ ЕООД, [населено място] не е представило в ИАОС коригирани и допълнени документи по чл. 112, ал. 3 от ЗООС за предприятие с висок рисков потенциал - „Стройпроект“ ЕООД, „Предприятие за производство на средства за модифициране на времето“, [населено място], площадка бивша „Б. мина“, поради което до оператора е изпратено напомнително писмо изх. № ПГА-1623/25.06.2019 г., в което е обърнато внимание, че съгласно чл. 116, ал. 1, т. 2, буква „б“ от ЗООС, изпълнителният директор на ИАОС издава решение за не одобряване на доклад за безопасност, когато операторът не е изпълнил дадените указания и/или не е спазил определения срок, съгласно чл. 115, ал. 8 от ЗООС.

С писмо вх. № ПГА-4818/04.07.2019 г. на основание чл. 115, ал. 8 от ЗООС, „Стройпроект“ ЕООД, [населено място] внася в ИАОС допълнителна информация към документи по чл. 112, ал. 3 от ЗООС. С писмо изх. № ПГА-401/04.02.2022 г. ИАОС информира „Стройпроект“ ЕООД, [населено място], че приложената информация към документацията, а именно: утвърден от управителя график за поетапно изпълнение на изискванията на чл. 24, ал. 1 от Наредбата, който включва конкретни срокове за изграждане, пускане в експлоатация и интегриране на ЛСО към НСРПО и договор за проектиране на ЛСО с „ИТА Инженеринг“ ООД, не дават основание да се пристъпи към издаване на решение за одобряване на актуализиран ДБ. С посоченото писмо ИАОС уведомява оператора, че за продължаване на процедурата по одобряване на актуализиран ДБ на предприятието е необходимо да представи в ИАОС писмо от ДКИС към МВР, с което се съгласува проект за изграждане на ЛСО в предприятието или доказателства за започнала процедура за това съгласуване или изграждане на ЛСО.

В отговор с писмо вх. № ПГА-971/09.02.2022 г. „Стройпроект“ ЕООД, [населено място] уведомява ИАОС, че дружеството е получило разрешение за удължаване на срока за изграждане на ЛСО до месец ноември 2022 г., а също така и че е сключено допълнително споразумение от 13.12.2021 г. към договора за проектиране с „ИТА Инженеринг“ ООД. В същото писмо операторът посочва, че срокът за изработване на проекта е 8 седмици поради необходимостта от разработване и съгласуване с ДКИС към МВР на Съвместна оперативна процедура за използване на сирените от НСРПО, каквато до сега не е правена, след което ще се пристъпи към проектиране.

С писмо изх. № ПГА-2659/08.09.2023 г., по описа на ИАОС, е предоставена възможност на оператора в случай, че желае процедурата да продължи, в срок от 7 дни, считано от датата на получаване на писмото, да представи писмо от ДКИС към МВР, с което се съгласува проект за изграждане на ЛСО в предприятието или доказателства за започнала процедура за това съгласуване или изграждане на ЛСО.

С писмо вх. № ПГА-8215/14.09.2023 г. операторът информира ИАОС, че е изготвен проект за изграждане на ЛСО, който е изпратен за съгласуване до МВР (писмо с вх. № 529000-4121/12.09.2022 г.). Също така информира че с писмо рег. № 529000-5517/25.11.2022 г.

проектантът „ИТА Инженеринг“ ООД е уведомен, че проектът не се съгласува поради неосигурено акустично покритие на цялата застрашена територия. В тази връзка е изработен нов проект с осигурени изисквания, който е представен в ДКИС към МВР с вх. № 529000-4892/14.09.2023 г., като е издадено разрешение за удължаване на срока за изграждане на ЛСО до месец ноември 2023 г. С горечитираното писмо „Стройпроект“ ЕООД вх. № ПГА-8215/14.09.2023 г. посочва, че ще информира ИАОС своевременно при всяка промяна на статуса на започналата процедура за съгласуване на проекта за изграждане на ЛСО.

Административният орган приема, че информацията, представена в горечитираното писмо не може да бъде приета като доказателство за съгласуване на проект на ЛСО или изграждане на ЛСО, тъй като към писмото не са приложени документи, доказващи предприети от дружеството действия за изграждане на ЛСО, т.е. не са отстранени несъответствията и непълнотите в документацията за одобряване на доклад за безопасност, за които операторът е уведомяван многократно.

Издадено е Решение 143-А1-П/09.04.2024 г. за прекратяване на административното производство по издаване на решение за одобряване на актуализиран доклад за безопасност на предприятие с висок рисков потенциал - „Стройпроект“ ЕООД, „Предприятие за производство на средства за модифициране на времето“, [населено място], площадка бивша „Б. мина“ с оператор „Стройпроект“ ЕООД, [населено място], ЕИК:[ЕИК], образувано във връзка със заявление вх. № ПГА- 43/28.04.2016 г.

С Определение № 16165/05.09.2024 г. по адм. д. № 4400/2024 г. на АССГ, II отделение, 27-ми състав, Решение № 143-А1-П/09.04.2024 г. на изпълняващия правомощията изпълнителен директор на ИАОС е отменено и преписката е върната на ИАОС за произнасяне с акт по чл. 116, ал. 1 ЗООС.

В изпълнение на Определение № 16165/05.09.2024 г. по адм. д. № 4400/2024 г. на АССГ, II отделение, 27-ми състав и в законоустановения срок е издадено Решение № 143-А1-Н/23.10.2024 г. на изпълняващия правомощията изпълнителен директор на ИАОС за не одобряване на актуализиран доклад за безопасност на предприятие с висок рисков потенциал - „Стройпроект“ ЕООД, „Предприятие за производство на средства за модифициране на времето“, [населено място], площадка бивша „Б. мина“ с оператор „Стройпроект“ ЕООД и съобщение за същото е оповестено на интернет-страницата на ИАОС на 31.10.2024 г.

Срещу решението от дружеството е подадена жалба с вх. № ПГА-6044/14.11.2024 г.

При така приетото за установено от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима.

Подадена е срещу акт, който може да бъде оспорен, от лице, легитимирано да го направи и при спазване на преклузивния 14-дневен срок за това. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Решението е издадено от компетентен орган-изпълнителния директор на ИАОС. Компетентността на органа да издаде решение за не одобряване на ДЗ за безопасност произтича от чл. 116, ал. 1 ЗООС.

Решението е издадено при спазване на установената форма чл. 59, ал. 2 АПК.

В него са посочени наименованието на органа, който го издава, наименованието на акта, адресата на акта- дружеството жалбоподател, пред кой орган и в какъв срок актът може да се обжалва, дата на издаване и подпис на издалото го лице, с означаване на длъжността. Решението съдържа фактическите и правни основания за издаването му, както и недвусмислено изразена разпоредителна част. Като част от мотивите на органа, в съотв. със задължителната съдебна практика, се приемат и тези, изложени в документите от преписката по неговото издаване.

Спазени са административнопроизводствените правила, установени в Глава седма, раздел I "Контрол на опасностите от големи аварии" от ЗООС, в съотв. с фактическите установявания по делото. Действително многократно е давана възможност на жалбоподателя за корекции и допълване на документацията, като процедурата е продължила извън регламентирани в закона срокове. Сроковете, според съда, са инструктивни и неспазването им само по себе си не опорочава решението до степен да бъде отменено на това основание. Освен всичко друго, то е било в интерес на жалбоподателя, поради което същият не може да черпи аргументи от това срещу законосъобразността на процедурата. Най-сетне нарушението на процесуалните правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган. Такива съществени нарушения на административнопроизводствените правила не се констатира в случая.

Обратно на доводите в жалбата, решението е издадено в съответствие с приложимите материалноправни норми, по следните съображения:

Съгласно становището на МВР, решение за одобряване на актуализиран доклад за безопасност по чл. 116ж, ал. 4 от ЗООС на горепосоченото предприятие не следва да бъде издадено до отстраняване на констатираното несъответствие с нормативните именно: на територията на предприятието няма изградена локална система за (ЛСО) съгласно чл. 35, ал. 3, т. 5 от Закона за защита при бедствия (ЗЗБ) и чл. 24, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за функциониране на националната система за ранно предупреждение и оповестяване (НСРПО) на органите на изпълнителната власт и населението при бедствия и за оповестяване при въздушна опасност.

В хода на процедурата (с писмо вх. № ПГА-2746/03.04.2018 г.) операторът внася в ИАОС коригиран вариант на документите по чл. 112, ал. 3 от ЗООС. Поради установено съществено разминаване в информацията, внесена в ИАОС, преди и след проведения обществен достъп на основание чл. 115, ал. 1 и ал. 2 от ЗООС, в едномесечен срок от 13.06.2018 г. до 13.07.2018 г. е проведен втори обществен достъп до документите по чл. 112, ал. 3 от ЗООС в сградата на [община] и от 30.05.2018 г. до 30.06.2018 г. на интернет страницата на ИАОС. Получени са становища от РЗИ - С. З., ГД ПБЗН към МВР, И А ГИТ, [община] и РИОСВ - С. З., които са взети предвид при изготвяне на указания, съгласно чл. 115, ал. 8 от ЗООС за допълване и коригиране на документите по чл. 112, ал. 3 от ЗООС. ГД ПБЗН към МВР отново изразява същото становище, а именно: решение за одобряване на актуализиран доклад за безопасност по чл. 116ж, ал. 4 от ЗООС на предприятието не следва да бъде издадено до отстраняване на констатираното несъответствие с нормативните изисквания, а именно: на територията на предприятието няма изградена ЛСО. След като е налице нормативно задължение за изграждане на ЛСО по чл. 35, ал. 3, т. 5 от Закона за защита при бедствия (ЗЗБ) и има две становища от компетентния орган срещу одобряване на актуализирания доклад за безопасност, още повече, че второто такова е от 2018 г., т.е. след промените на чл.35, ал.4 от

ЗЗБ, съдът намира, че не са налице обстоятелства, които да дерогират това задължение.

Относно изложените доводи, че не са определени точните параметри на които следва да отговаря ЛСО, съдът счита, че точните характеристики, на които трябва да отговаря ЛСО са нормативно определени и не съществува задължение за ИАОС или органите на МВР да дават конкретни указания за всеки технически параметър при изпълнението на въведеното изискване. В ЗЗБ или Наредбата никъде не се споменава за даване на методически указания за изграждане на ЛСО, а споменаването на такъв тип указания е във връзка с дейностите по администрирането на НСРПО на национално ниво. Конкретното изграждане на ЛСО като част от НСРПО е задължение на оператора.

Спор по делото няма, че предприятието е с висок рисков потенциал. Изложените твърдения в жалбата че „нито се съхраняват опасни количества от вещества, нито пък е налице близост на обекта до жилищни сгради и сгради с обществено значение“ не отговаря на събраните в административната преписка писмени доказателства. В доклада за безопасност на предприятието в Раздел II Информация за обекта, т. II Оценка на последствията са разгледани различни сценарии на аварии, като при пожар и при взрив са определени зони за аварийно планиране - първа зона: зона на висока смъртност; втора зона: зона на сериозни поражения; трета зона: зона на особено внимание. В оценката на последствията е посочено, че при авария в складовото стопанство на предприятието в зоните на аварийно планиране попадат вилни сгради и част от пътя С. 3. - Телевизионна кула. В тази връзка също така е посочено, че в определените зони при авария попадат както хора от персонала на предприятието, така и хора извън територията на предприятието - живущи в близките вилни сгради, пътя С. 3. - Телевизионна кула, ж.п. линията Р. - С. 3.. Близостта до изброените по-горе обекти, предполага застрашеност на хора извън границите на предприятието и е взета предвид от органите на МВР в лицето на ГД ПБЗН в становището им с рег. № 198300-3742 от 29.06.2018 г. и вх. № ПГА-4106/06.07.2018 г. на ИАОС като основен мотив за необходимостта от изграждане на ЛСО и за заключението на ГД ПБЗН-МВР че решение за одобряване на актуализиран доклад за безопасност по чл. 116ж. ал. 4 от ЗООС не следва да бъде издавано до отстраняване на констатираното несъответствие с нормативните изисквания. Възникнало е задължението за изграждане на ЛСО по нормативната уредба като с оглед на характеристиките на обекта това задължение е неотменимо, а и операторът е получил достатъчно възможности за изпълнението му.

Причините довели до липсата на интегрирана ЛСО, съдът намира за ирелевантни. Дадена е достатъчна възможност на оператора да изпълни нормативните изисквания-осем години!!!.

Следва да се има предвид, че съгласно чл. 87, ал. 1 от ЗЗБ контролът по спазването на закона се осъществява от министъра на вътрешните работи и от оправомощени от него длъжностни лица. ИАОС не е компетентен орган по смисъла на ЗЗБ и прилагането на този закон не е част от процедурата по одобряване на доклад за безопасност по реда на Глава седма, раздел първи от ЗООС. Неотменимо обаче е получаването на положителни становища от всички компетентни органи по прилагането на нормативните актове. В този смисъл положителното становище, по отношение на изпълнението на задължението за изграждане на ЛСО, от органите на МВР е задължителна предпоставка за одобряване на доклада за безопасност. В допълнение на горното, чл. 89 от ЗЗБ въвежда задължителност за органите на изпълнителната власт, юридическите лица и едноличните търговци на предписанията, издавани от министъра на вътрешните работи или оправомощени от него лица и в този смисъл неотменимостта на становищата като вид предписания не подлежи на съмнение.

Като краен извод, настоящият съдебен състав счита, че са установени нарушения и по трите

букви на чл. 116, ал. 1. т. 2 ЗООС. От тях се поражда упражненото с обжалваното решение правомощие на административния орган, в случая ИАОС, да не одобри актуализирания доклад за безопасност. Установените предпоставки са достатъчни да обусловят материалната законосъобразност на оспореното решение.

С оглед на изложените съображения жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 и ал. 4 АПК, своевременно заявеното искане на ответника-до приключване на устните състезания по делото-чл. 81 ГПК, вр.чл. 144 АПК, за присъждане на юрисконсултско възнаграждение следва да бъде уважено. Съдът определя неговия размер по чл. 7, ал. 1, т. 4, вр.чл. 8 в размер на 100 лева.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2, предл.5-то АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата „СТРОЙПРОЕКТ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление [населено място], район Овча купел,[жк] [улица], представлявано от управителя И. К., срещу Решение № 143-А1-Н/2024 г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по околна среда.

ОСЪЖДА „С.“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район Овча купел,[жк] [улица] , представлявано от управителя И. К., да заплати на ИЗПЪЛНИТЕЛНАТА АГЕНЦИЯ ПО ОКОЛНА СРЕДА гр. С., сумата в размер на 100 /сто/ лева, разноски за първоинстанционното съдебно производство.

Решението може да бъде обжалвано чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: