

РЕШЕНИЕ

№ 2201

гр. София, 02.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.03.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1057** по описа за **2021** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на С. Д. К., срещу решение от 15.07.2020 г. по НАХД № 3422/2020 г. на Софийски районен съд /СРС/, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 42-0001719/30.10.2019 г., издадено от началник ОО „АА“ – [населено място], с което на касатора, на осн. чл. 178а, ал. 7, т. 3 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/, е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за нарушение на чл. 44, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. на МТИТС. Твърди, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно. Моли да се постанови решение, с което да се отмени обжалвания съдебен акт и вместо него се постанови друг, с който се потвърди НП предмет на въззивната проверка. В съдебно заседание не се представлява. Ответникът, не взема становище по касационната жалба, не се представлява в съдебно заседание.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА взема становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218

АПК, намира следното от фактическа страна:

Предмет на касационна проверка е съдебно решение от 15.07.2020 г. по НАХД № 3422/2020 г. на СРС, с което е потвърдено НП № 42-0001719/30.10.2019 г., издадено от началник ОО „АА“ – [населено място], с което на С. Д. К., на осн. чл. 178а, ал. 7, т. 3 от ЗДвП, е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 500 (петстотин) лева.

За да постанови обжалваното решение, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при съставянето на АУАН и издаването на НП, не са допуснати съществени процесуални нарушения и същите са в съответствие с материалния закон. Прието е, че нарушението е извършено от въззивния жалбоподател, като са изложени мотиви единствено по отношение на самото нарушение.

Настоящата инстанция счита, че процесното решение е издадено при неправилно приложение на процесуалния закон. В мотивите си, въззивния съд не обсъдил нито компетентността на органите по съставянето на АУАН и по издаването на НП, нито процедурата по издаването на санкционния акт, както и съответствието им с императивните разпоредби на ЗАНН. Изложени са правни изводи единствено по отношение на приложението на материалния закон, като е споменато единствено, че не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Касационната инстанция обсъжда правни изводи, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд. Както е посочено в самото решение, районния съд, като инстанция по същество, съгласно чл. 63, ал. 1, изр. 1 от ЗАНН, е длъжен да анализира цялата доказателствена съвкупност и да посочи кои обстоятелства счита за установени и въз основа на кои доказателствени материали.

Допуснатите от въззивния съд процесуални нарушения са съществени, тъй като препятстват настоящата инстанция да извърши проверка за съответствието на решението с процесуалния и материалния закон, съгласно чл. 218, ал. 2, във връзка с чл. 220 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. С оглед изложеното, се налага отмяна на обжалваното решение на СРС. Допуснатите нарушения следва да се преодолеят при ново разглеждане на делото от друг състав на същия съд. Необходимо е цялостно и законосъобразно обсъждане на доказателствените материали и изясняване, по предвидения в НПК ред, на обстоятелствата - компетентността на актосъставителя и наказващия орган, и въз основа на кои доказателства, спазени ли са административнопроизводствените правила по съставяне на АУАН и издаване на НП, съответствието им с императивните разпоредби на ЗАНН, и едва тогава да се изложат изводи, допуснато ли е нарушението описано в процесния краен санкционен акт, извършено ли е то от въззивния жалбоподател и правилно ли е определена санкцията. При новото разглеждане, СРС следва да се съобрази със задължителните указания на касационната инстанция по тълкуването и прилагането на закона.

При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС следва да бъде отменено, като делото се върне на друг състав за произнасяне по същество на спора.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 15.07.2020 г. по НАХД № 3422/2020 г. на Софийски районен съд.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.