

РЕШЕНИЕ

№ 5551

гр. София, 29.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 16.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **2650** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/ и чл. 145 и сл. Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1303,р-н „В.“, [улица] и адрес за кореспонденция [улица], представлявано от управителите- Р. П. Б. и Г. П. С., подадена от и Г. П. С., против Решение № РД-16-155/10.02.2021 г. на Главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и Ръководител на УО на ОП "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 г., с която се отказва предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за проектно предложение подадено от [фирма], ЕИК:[ЕИК] с референтен номер BG16RFOP002-2.077-0111 и с наименование "Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19", в рамките на Приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на М."

В жалбата са изложени мотиви, че оспореното решение за незаконосъобразно, тъй като е издадено при липса на мотиви и допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и целта на закона. Счита, че след като оценката на проектното предложение, извършена в условията на конкурентен подбор, който етап вече е отминал и проектът е одобрен за финансиране, проверката преди сключване на

договора е съпътстваща целия процес на предоставяне на БФП, поради което евентуален формален пропуск в представените документи, не би следвало да поражда възможно най-тежките правни последици за канлилата - издаване на отказ от финансиране на вече одобрения проект. Излага, че видно от съдържанието на Поканата до дружеството (стр. 11) е посочено, че „Решение за отказ за предоставяне се издава при непредставяне на изискваните документи в указания настоящото уведомление срок или в допълнително указан от екипа по договаряне срок съобразен с изискванията на ЗУСЕСИФ" В тази връзка счита, че УО е предвидил подобна хипотеза на изискване на допълнителни документи, която очевидно не е приложена. В случая, след като са предоставени документите, никой не е уведомил дружеството, че същите имат формален пропуск, за да може да се отстрани по надлежен ред. Счита, че отговорният експерт недобросъвестно не е изпълнил задължението си за проверка на документите и преднамерено и целенасочено е изчакал да изтече 30 дневния срок, за да бъде издадено от УО решение за отказ. Подобно поведение от страна на УО не съответства на целта на закона, в случая на мярката за подпомагане на предприятията за преодоляване на икономическите последици от пандемията. Така е издаден процесния акт, без да е изчерпана възможността и задължението при констатирани нередовности на документите нередността да бъде санирана преди сключване на договора. В резултат е налице нарушение на правилата за предоставяне на БФП по ЗУСЕСИФ, което в крайна сметка се отразява и на правото на защита, т.е. чрез неправомерното поведение на УО се нарушава правото на защита на кандидата [фирма], тъй като обективно е лишен от възможността да докаже, че отговаряме на изискванията за бенефициент, съгласно Условието за кандидатстване. Отново акцентираме на обстоятелството, че подобна възможност и хипотеза е предвидена от УО (стр. 11 от покана), което е посочено и в Уведомлението-покана.

Счита, че акта не е мотивиран съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК, а производството по издаването му не е проведено съобразно чл. 35 АПК.

Поради горните съображения моли съда да отмени оспорваното решение. Претендира разноски по делото.

В о.с.з. жалбоподателят се представлява от адв. М., която поддържа жалбата, претендира разноски, за което представя и списък с разноски.

Ответникът по делото – Главен директор в Главна дирекция ЕФК и Ръководител на УО на ОПИК, редовно и своевременно призован, се представлява от юрист М. в съдебно заседание. Оспорва жалбата като неоснователна и излага съображения за законосъобразност на обжалвания акт. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

По делото не е спорно, че жалбоподателят е кандидатствал за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура BG16RFOP002-2.077 „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“ по ОПИК 2014 - 2020г. с проектно предложение с реф.№ BG16RFOP002-2.077-0111.

На 30.12.2021г., чрез ИСУН - раздел „Кореспонденция“ (л.58) до кандидата [фирма] е изпратено уведомление – покана за представяне на документи за подписване на административен договор за предоставяне на БФП. Видно от съдържанието на уведомлението – покана (л.59-65) кандидатът е уведомен, че проектното му предложение е включено в списъка на проектните предложения, одобрени за финансиране по посочената процедура, с максимален размер на БФП от 150 000 лв. Управляващият орган с изпратената покана до кандидата дава възможност за предоставяне на доказателства, че отговаря на изисквания за бенефициент по програмата. Изрично е посочено, че УО може да изиска представяне на допълнителни документи но в срока посочен в поканата. Именно поради това е обърнато внимание да не се чака последния срок, за да има възможност ако са налице нарушения същите да бъдат коригирани. Срок за представяне на документите е 30 дни, като изрично е посочено, че същите следва да се предоставят от кандидата чрез модула му в ИСУН, подписани с електронен подпис от представляващия дружеството. В заключителната част на уведомлението – покана - на стр.10 в забележка „Важно“ е посочено, че „Квалифицираният електронен подпис – КЕП, с който се подписват документите, следва да е с титуляр и автор лице с право да представлява кандидата или с титуляр предприятието - кандидат и автор лице с право да представлява кандидата. Крайния срок за отговор на уведомлението – покана е 29.01.2021г. Видно от разпечатка от системата ИСУН отговорът е получен на 28.01.2021г., като всички документи са подписани с КЕП от лицето Ц. З. С., като пълномощник на управителя Г. П. С., със следните правомощия посочени изрично и изчерпателно:

- Да подава и подписва с КЕП формуляр за кандидатстване по процедурата BG16RFOP002-2.077 „Подкрепа на средни предприятия за преодоляване на последиците от пандемията COVID-19“, както и да ОТГОВОРИ на постъпили от Оценителната комисия въпроси свързани с оценка на подаденото проектно предложение.

Без наличие на друга кореспонденция с кандидата, на 10.02.2021г. е издадено оспореното в настоящето производство Решение № РД-16-155/10.02.2021г. на Ръководителя на УО на ОП “Иновации и конкурентоспособност“, с което е отказано да бъде предоставена БФП на кандидата [фирма], ЕИК:[ЕИК] с подадено проектно предложение с референтен номер BG16RFOP002-2.077-0111 и с наименование: фодкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19" по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.077 „подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“, в рамките на Приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на М." на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" 2014 - 2020

В мотивите на решението е посочено, че съгласно условията за кандидатстване по процедурата – подточка I/ на т.27.1. „Процедура за уведомяване на неуспелите и одобрените кандидати и включване на административни договори за безвъзмездна финансова помощ" са посочени изчерпателно обстоятелствата, които ще бъдат предмет на проверка след одобряване на оценителния доклад и преди предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. В този момент за кандидатите възниква задължение да докажат по същество, че отговарят на изискванията за бенефициент. Също така е уточнено, че изисканите с поканата по чл. 36, ал. 2 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) доказателства за бенефициент следва да се представят по следния начин: „Документите ... следва (когато това е посочено в поканата) да бъдат подписани с валиден КЕП от лицата, които са официални представляващи на кандидата и са вписани като такива в ТР и Регистъра на Ю., както и да бъдат прикачени в ИСУН 2020.... Детайлните отношение на подписването с КЕП и прикачването на документите в ИСУН 2020 ще бъдат описани в поканата за подписване на административен договор за безвъзмездна финансова помощ."

В мотивите на решението е възпроизведен текста на чл.38 т.3 хипотеза 2 от ЗУСЕСИФ, както и посочено, че с поканата, издадена на основание чл.36 ал.2 от ЗУСЕСИФ, кандидатът е бил надлежно поканен чрез модул „Комуникация с УО“ на ИСУН 2020 в срок до 30 календарни дни, считано от 30.12.2020г. да представи посочените в поканата доказателства. Този срок за представяне на документите, според решението изтичал на 29.01.2021г. В решението е възпроизведен текста на забележката под линия на стр.22 от Условията за кандидатстване, сочещ как УО разбира понятието „валиден КЕП“, а именно – „Валиден КЕП към датата на кандидатстване е КЕП с титуляр и автор – физическото лице, което е официален представител на кандидата или КЕП с титуляр юридическото лице - кандидат, като автор на подписа в този случай следва да е официалния представител на предприятието – кандидат.“ Мотивирано е, че съобразно Условията за кандидатстване – забележка под линия на стр.21 „За целите на настоящите Условия под „лице с право да представлява кандидата“ следва да се разбира официален представител на предприятието.“ В оспореното решение е посочено, че с изменението на Условията за кандидатстване от 21.12.2020г. „документите, изискани с поканата за подписване на административен договор за БФП, следва – когато това е посочено в поканата, да бъдат подписани с валиден КЕП от лицата, които са официални представляващи на кандидата и са вписани като такива в ТР и в регистъра на Ю., както и да бъдат прикачени в ИСУН 2020“.

Съобразно решението на УО, на 28.01.2021г. кандидатът С." О. представил отговор чрез модул „Комуникация с УО" на системата ИСУН 2020 документи, подписани с КЕП от лицето Ц. З. С. и придружени с пълномощно, издадено в полза на посоченото лице от Г. П. С. в качеството ѝ на управител и представляващ кандидата [фирма]. До изтичане на 30-дневния срок за представяне на доказателства, че отговаря на изискванията за бенефициент - 29.01.2021 г. кандидатът не представя годни доказателства, подписани с валиден КЕП от задълженото лице, съобразно Условията за кандидатстване, а именно официалния представляващ на кандидата и вписан като такъв в ТР и Регистъра на Ю.. Така за кандидатът [фирма] не са представени

доказателствата по точки от 3 до 12 от поканата по чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕСИФ.

В заключение предвид изложеното и на основание чл. 38, т. 3 (хипотеза втора) от ЗУСЕСИФ УО е издал процесното мотивирано решение за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидата [фирма], ЕИК[ЕИК], тъй като до изтичане на законоустановения срок кандидатът не е представил изискваните от него годни доказателства, че отговаря на изискванията за бенефициент.

Налага се извода, че с решението УО е приел, че посочените документи не могат да се вземат предвид като доказателство, че е изпълнено изискването представените документи да са подписани с валиден КЕП от задълженото лице, съобразно условията на кандидатстване, а именно официалния представляващ на кандидата и вписан като такъв в ТР и в регистъра на Ю., поради което и непредставянето по този начин на документите по т.3 до 12 от поканата, е постановен отказ, на основание чл.38 т.3 хипотеза 2 от ЗУСЕСИФ, за предоставяне на БФП на жалбоподателя.

Съобщение за постановяване на Решението от 10.02.2021г. е изпратено на жалбоподателя с писмо от 19.02.2021г./л.27/, като е получено на 26.02.2021г., видно от обратна разписка /л.28/. Жалбата срещу решението е подадена чрез ответника до АССГ на 11.03.2021г., т.е. в срок, който не се оспорва от ответника.

В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети представените с жалбата и административната преписка писмени документи.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с направените в жалбата оплаквания, доводите и становищата на страните и като извърши цялостна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК, направи следните правни изводи:

Оспорването, като направено от легитимирано лице с правен интерес - адресат на обжалваната заповед, в законово регламентирания срок по чл. 149, ал. 1 от АПК и против административен акт, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност съгласно чл. 27, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, е процесуално допустимо.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореното решение, в което е обективизиран отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по проектното предложение на дружеството жалбоподател, е издадено от компетентен орган, съгласно чл. 9, ал. 5, изр. второ и трето от ЗУСЕСИФ на основание Заповед № РД-16-458/12.06.2020г. на министъра на икономиката./л.84/ Съгласно последната норма ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган или оправомощено от него лице. С Решение № 574/13.07.2016г. на Министерски съвет е определен за управляващ и сертифициращ орган Министерство на икономиката, съответно за ръководител на УО – Министъра на икономиката, който от своя страна със заповед от 12.06.2020г. е овластил с правомощията на ръководител на

управляващия орган гл. директор на ГД ЕФК И. И. Горното обуславя, че процесното решение е издадено от компетентен орган.

Оспорваният акт отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, като съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, обосновавали издаването му.

При постановяването на акта не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат определени като съществени и които да мотивират неговата отмяна.

Видно от мотивите на решението, основание да бъде отказано предоставянето на БФП по одобреното проектно предложение на жалбоподателя е неизпълнение на изискването представените от кандидата документи, преди подписване на административния договор за предоставяне на БФП, да се подписани с валиден КЕП от кандидата, съобразно Условието за кандидатстване, а именно – да са подписани от официалния представляващ на кандидата, вписан като такъв в ТР и в регистъра на Ю..

Поради неспазване на изискванията за подписване на документите, в оспореното решение е прието, че допълнително изисканите документи с уведомлението – покана по чл.36, ал.2 от ЗУСЕСИФ по т.3 до т.12 от същото, не са представени доказателства от кандидата, поради което и на основание чл.38 т.3 хипотеза 2 от ЗУСЕСИФ е постановено и решението за отказ.

В случая между страните не се спори по фактите. По делото не е спорно, че административния акт е издаден от компетентен орган. Спорът е по отношение правилното приложение на материалния закон. Наведени са основания за нарушение на чл. 35 , чл.146, т.2 и т.3 от АПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 1 ЗУСЕСИФ ръководителят на Управляващия орган на програмата, съответно на водещата програма утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти. Редът за утвърждаване на насоките е законоустановен. Съгласно нормата на чл. 26, ал. 4 ЗУСЕСИФ проектите на документи по ал. 1, при процедура чрез подбор, се публикуват на интернет страницата на съответната програма и в ИСУН преди внасянето им за утвърждаване, като управляващият орган осигурява на заинтересованите лица възможност за писмени възражения и предложения в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от една седмица. Съответно елемент от производството по тяхното утвърждаване е провеждането на обществено обсъждане. Специалната нормативна уредба предвижда и правила за даване на разяснения по утвърдените документи по искане на кандидат в процедурата – ал. 8 и 9 на чл. 26 ЗУСЕСИФ. Съдебно обжалване на документите по чл. 26, ал. 1 ЗУСЕСИФ е предвидено изрично в разпоредбата на чл. 27, ал. 2, изр. 2-ро във връзка с ал. 1 ЗУСЕСИФ.

Влезлите в сила Условия за кандидатстване по чл. 26, ал. 1 ЗУСЕСИФ са задължителни както за участниците в процедурата, така и за управляващия орган на съответната програма. Тъй като същите представляват общ

административен акт по смисъла на чл. 65 АПК, то те имат еднократно правно действие по отношение конкретната процедура, за която се отнасят, като създават права и вменяват задължения на неопределен брой лица.

Условията за кандидатстване (УК) за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПИК 2014-2020 по процедура на подбор на проекти BG16RFOP002-2.077 "Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19", заедно с необходимия пакет от документи са утвърдени със Заповед № РД-16-562 от 10.07.2020 г. на ръководителя на УО, изменени със Заповед № РД-16-1454 от 21.12.2020 г. на същия орган. Доколкото няма данни за оспорването им, УК са влезли в сила и пораждаат последиците на стабилен административен акт.

Утвърдените и влезли в сила Условия за кандидатстване въвеждат процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, която следва да се проведе изцяло в електронна среда чрез системата ИСУН 2020. Относно процедурата по чл. 36, ал. 2 ЗУСЕСИФ по отправяне на покана до одобрените кандидати за представяне на документи, че същите отговарят на изискванията за бенефициер, в т. 27.1 от УК е въведено следното изискване: „Документите, изискани с поканата за подписване на административен договор за безвъзмездна финансова помощ следва (когато това е посочено в поканата) да бъдат подписани с валиден КЕП от лицата, които са официални представляващи на кандидата и са вписани като такива в ТР и регистъра на Ю., както и да бъдат прикачени в ИСУН 2020“. Предвидено е детайлните указания по отношение на подписването с КЕП и прикачването на документите в ИСУН 2020 да бъдат описани в поканата за подписване на административен договор за безвъзмездна финансова помощ.

Безспорно в поканата (в точки от 1 до 12) на кандидатът е указан начинът, по който следва да представи изискваните от него доказателства и условията, на които трябва да отговарят тези доказателства, за да бъдат приети за валидни. Допълнително е уточнено в каре ВАЖНО от заключителните забележки на поканата: „Квалифицираният електронен подпис (КЕП), с който се подписват документите следва да е с титуляр и автор лице с право да представлява кандидата или с титуляр предприятието-кандидат и автор лице с право да представлява кандидата“. Посочената забележка следва да се разбира в светлината на определението за „лице с право да представлява кандидата“ от Условията за кандидатстване.

Не е спорно, че допълнително е уточнено в съответствие с изменението на УК от (21.12.2020 г. (Заповед №РД 16-1454/21.12.2020 г. на Ръководителя на УО на ОПИК), че „документите, изискани с поканата за подписване на административен договор за безвъзмездна финансова помощ следва (когато това е посочено в поканата) да бъдат подписани с валиден КЕП от лицата, които са официални представляващи на кандидата и са вписани като такива в ТР и Регистъра на Ю., както и да бъдат прикачени в ИСУН 2020“. Цитираното изискване се аргументира с електронния начин на провеждане на проверката

по чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕСИФ и на системата ИСУН 2020 като последица и мярка по чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредно положение. Във връзка с това от кандидатите се изисква съставяне на електронни документи по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, вкл. и такива, които се представят за първи път и са приложение към електронно подписания административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (декларациите по Приложение № 15 и Приложение № 3 към Условието за кандидатстване по процедурата).

Предвид спецификата на условията на програмата и реално дадената възможност на кандидата да изпълни нейните условия, на 30.12.2020г. , чрез ИСУН Управляващият орган е изпратил покана до кандидата за предоставяне на доказателства, че отговаря на изисквания за бенефициент по програмата. Срок за представяне на документите е бил 30 дни, като изрично е посочено, че същите следва да се предоставят от кандидата чрез модула му в ИСУН, подписани с електронен подпис от представляващия дружеството. Изрично е посочено, че УО може да изиска представяне на допълнителни документи но в срока посочен в поканата. Именно поради това е обърнато внимание да не се чака последния срок, за да има възможност ако са налице нарушения същите да бъдат коригирани. Отбелязано е, че документите следва да се подписани с КЕП на лице с право да представлява дружеството или с титуляр предприятието кандидат. Видно от доказателствата по делото - разпечатка от системата ИСУН отговорът е получен на 28.01.2021г., като всички документи са подписани с КЕП от лицето Ц. З. С., като пълномощник на управителя Г. П. С..

Съобразно Условието за кандидатстване, за да се приеме, че допълнителните документи, подавани за нуждите на проверката по чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕСИФ са валидни, трябва да се подадат по начина указан в поканата, т.е. да бъдат подписани с КЕП, чийто титуляр и автор е лицето с право да представлява кандидата (официален представител на предприятието) или с титуляр предприятието-кандидат и автор лице с право да представлява кандидата. Съобразно поканата кандидатът може да упълномощи нотариално трето лице, което да подпише административен договор за предоставяне безвъзмездна финансова помощ от името на кандидата, каквато възможност е предвидена и в Условието за кандидатстване по Процедурата. Възможност за делегиране на представителна власт към трети лица /различни от официалните представляващи за кандидатите/ не е предвидена по отношение на представяне или изготвяне на други документи или доказателства на този етап от процедурата - проверка преди сключване на договор за безвъзмездна финансова помощ по чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕСИФ.

От доказателствата по делото безспорно се установява, че всички документи са подписани с КЕП от лицето Ц. З. С., като пълномощник на управителя Г. П. С., като правомощията му са посочени изрично и изчерпателно: Да подава и подписва с КЕП формуляр за кандидатстване по процедурата

BG16RFOP002-2.077 „Подкрепа на средни предприятия за преодоляване на последиците от пандемията COVID-19”, както и да ОТГОВОРИ на постъпили от Оценителната комисия въпроси свързани с оценка на подаденото проектно предложение.

Горното налага извода, че не е налице хипотезата на чл. 35 от АПК. Решението е издадено при изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая. Не са налице и твърдяните нарушения по чл.146, т.2 и т.3 от АПК. Акта е издаден в установената от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила.

Правилно в административния акт е посочено, че възможност за делегиране на представителна власт към трети лица (различни от официалните представляващи за кандидатите) не е предвидена по отношение на представяне или изготвяне на други документи или доказателства на етап проверка преди сключване на договор за БФП по чл. 36, ал. 2 ЗУСЕСИФ. По отношение на тази фаза е налице разлика спрямо фазата на сключване на административният договор. Подписването на административния договор е допустимо да бъде извършено от името на кандидата от лице с нотариално заверено пълномощно (т. 1 от поканата). В условията за кандидатстване - т. 27.1 изрично се предвижда, че при проверката на съответствието на одобрения кандидат с изискванията за бенефициер, изискуемите документи следва да бъдат представени от „официални представляващи на кандидата и вписани като такива в ТР и регистъра на Ю.“. По делото не е спорно, че в рамките на 30-дневния срок за представяне на изискуемите документи, кандидатът не е представил такива, подписани с КЕП от лице, което отговаря на изискванията на УК, поради което е налице соченото от административния орган основание за отказ на БФП. Предвид липсата на вписване в ТР като представляващ наличието на нотариално заверено пълномощно не е достатъчно за изпълнение на изискванията на УК, които следва да са налице кумулативно. Следователно, извършени от пълномощник действия по представяне на изискуемите документи е приравнено на неизпълнение на изискванията по процедурата относно начина на тяхното валидно изпращане на УО на ОПИК.

От изложеното се налага заключение за законосъобразност на оспорения индивидуален административен акт. /в горния смисъл е и Решение № 2608/21.03.2022г., по адм. дело № 12110/2021г. по описа на ВАС/.

Съдът не констатира допуснати в хода на административното производство процесуални нарушения от категорията на съществените такива, обуславящи отмяна на оспорения акт на това основание.

В утвърдените Условия за кандидатстване и Критерии за извършване на оценка, изрично е посочено кои са релевантните за допустимостта на подадените проектни предложения обстоятелства и начините за тяхното установяване, като е въведено задължително изискване определени обстоятелства да се проверяват служебно от оценителната комисия чрез извършване на справки в държани органи и институции,

оторизирани да събират, съхраняват и обработват необходимата информация в случая ТР/търговски регистър/. С оглед изложеното наведените съображения от страна на жалбоподателя за постановяване на оспорения акт при недостатъчно изяснена фактическа обстановка-непълна и незаконосъобразна проверка, се явяват неоснователни.

По делото безспорно се установи, че към датата на издаване на оспорения акт, посочените в него фактически основания, обуславящи недопустимост на подаденото от [фирма], ЕИК:[ЕИК] проектно предложение, са налице подробно изложени по-горе мотиви в решението.

Настоящият състав приема, че решаващият административен орган в съответствие и при правилно приложение на материалния закон, е отказал предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по подаденото от [фирма], ЕИК:[ЕИК] с проектно предложение с референтен номер BG16RFOP002-2.077-0111. Намира, че оспорената заповед е законосъобразна – издадена от компетентен орган и в предвидената от закона форма, постановена при спазване на административно-производствените правила и при правилно приложение на материалния закон в съответствие с неговата цел. Жалбата се явява неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора искането на ответника за разноси се явява основателно и следва да бъде уважено, като на основание чл. 143, ал. 3 във връзка с чл. 144 от АПК, чл. 78, ал. 3 и 8 от ГПК и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ в тежест на [фирма], ЕИК:[ЕИК] следва да бъде възложено заплащането на сумата от 100 лв., представляваща възнаграждение за юрисконсулт.

Водим от горните мотиви и на основание чл. 172, ал. 2, предложение четвърто от АПК, АССГ-60 състав III отделение,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1303, район „В.“, [улица] и адрес за кореспонденция [улица]N138, представлявано от Управителите - Р. П. Б. и Г. П. С., заедно и поотделно против Решение № РД-16-155/10.02.2021 г. на Главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и Ръководител на УО на ОП "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 г., с която се отказва предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за проектно предложение подадено от [фирма], ЕИК:[ЕИК] с референтен номер BG16RFOP002-2.077-0111 и с наименование "Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19", в рамките на Приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на М.".

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1303, район „В.“, [улица] и адрес за кореспонденция [улица]N138, представлявано от Управителите - Р. П. Б. и Г. П. С., да заплати на Министерство на туризма сумата от 100 (сто) лева, представляваща възнаграждение за юрисконсулт.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: