

РЕШЕНИЕ

№ 4595

гр. София, 11.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 31.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **11907** по описа за **2024** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/ срещу Решение № 4676 от 25.10.2024 г., постановено от Софийски районен съд /СРС/, НО, 104-ти състав по НАХД № 11559, по описа за 2023 г. С решението е отменен електронен фиш №[ЕГН] на Агенция „Пътна инфраструктура“ към министъра на регионалното развитие и благоустройството като незаконосъобразен.

В жалбата са изложени съображения за отмяна на съдебното решение като постановено в нарушение на материалния закон. Твърди се, че съдът неправилно е приел, че в ЗДвП не е предвидена възможност за ангажиране на административнонаказателната отговорност по чл. 179, ал. 3б ЗДвП с издаване на електронен фиш при условията на чл. 189ж ЗДвП. Посочва, че разпоредбата не следва да се тълкува буквално, а систематично, като се отчитат и другите текстове на ЗДвП. Пзовава се на законопроекта за изменение и допълнение за ЗДвП, въз основа на който е прието изменението и допълнението на някои разпоредби на ЗДвП, сред които е и чл. 189ж, обнародван в ДВ, бр. 105 от 2018г. Моли за отмяна на оспореното решение и потвърждаване на издаденото НП като законосъобразно и правилно. Прави възражение за прекомерност.

Ответникът по касационното производство „О.П. ЕЛОС - ТРАНСПОРТ“ ООД, чрез процесуалния представител адв. П., в писмен отговор от 09.12.2024г., излага съображения за потвърждаване на решението на СРС като постановено при правилно приложение на материалния закон и при спазване на съдопроизводствените правила. Посочва, че ответникът по касация е санкциониран за нарушение по чл. 179 ал.3б от ЗДвП, за което в закона не е предвидено издаването на електронен фиш. Издаването на електронен фиш за установяване на административно нарушение и налагане на санкция може да се прилага само когато това е изрично предвидено в закон и разширителното тълкуване в случая е недопустимо. Съгласно разпоредбата на чл. 189ж, ал.1 ЗДвП, електронен фиш може да се издаде за нарушение на чл. 179, ал.3 ЗДвП. Твърди, че в случая като не е съставен АУАН и не е издадено НП, е допуснато съществено нарушение, което ограничава правото на защита на нарушителя и представлява основание за отмяна на електронния фиш. Релевира допуснато нарушение на чл.2, §7 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/204 на Комисията от 28 ноември 2019 година относно подробните задължения на доставчиците на Европейската услуга за електронно пътно таксуване, минималното съдържание на заявлението за област на Европейската услуга за електронно пътно таксуване, електронните интерфейси, изискванията за съставните елементи на оперативната съвместимост и за отмяна на Решение 2009/750/ЕО 204, тъй като доставчикът е следвало да уведоми собственика за недеklarираната пътна такса преди образуването на административнонаказателното производство. Моли жалбата да бъде оставената без уважение, а решението на СРС потвърдено.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, XXIII-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е основателна.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: на 12.07.2021 г. в 12:01 часа, е установено движение на ППС влекач „Д. ФТ ЦФ 85.410“, регистрационен номер К., с технически допустима максимална маса 18000, брой оси 2, екологична категория ЕВРО 5, в състав с ремарке с общ брой оси 5, с обща допустима максимална маса на състава 40000, в [община] по път А-6 км 50+427, с посока намаляващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа. За посоченото ППС изцяло не е заплатена дължимата пътна такса по чл.10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата, като няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването. Деянието е установено с устройство №10182, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата, намиращо се на път А-6 км 50+427. Собственик на МПС е „О.П. ЕЛОС - ТРАНСПОРТ“ ООД.

Изложената фактическа обстановка първоинстанционният съд е приел за установена въз основа на събраните по делото писмени доказателства. Съставът на СРС съдът е приел, че за вмененото на жалбоподателя нарушение по чл. 179, ал. 3б ЗДвП не е предвидена законодателна възможност за издаване на електронен фиш, а

отговорността му е следвало да бъде ангажирана по общия ред — със съставяне на АУАН и издаване на НП по реда на чл. 189е и следващите от ЗДвП. Предвид допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, съдът е отменил електронния фиш без да разгледа спора по същество.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящия състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

С издадения електронен фиш е ангажирана административнонаказателната отговорност на ответника по касационното производство по реда на чл. 189ж ЗДвП за нарушение чл. 102, ал. 2 във вр. чл. 179, ал. 3б ЗДвП, извършено в качеството му на собственик на ППС, като му е наложена предвидената по чл. 187а, ал. 2, т. 3 във вр. с ал.3 ЗДвП „имуществена санкция“ в размер на 2 500 лева. Съгласно разпоредбата на чл. 102, ал. 2 ЗДвП собственикът на ППС е длъжен да не допуска движението на ППС по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, в случай че за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от ЗП /в случая тол такса – такса за изминато разстояние по чл. по чл. 10, ал. 1, т.2 от ЗП/, според категорията на пътното превозно средство. В чл. 179, ал. 3б във вр. с чл. 187а, ал. 2, т. 3 ЗДвП се посочва, че собственикът на пътното превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 ЗП, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 ЗП, включително в резултат на невярно декларирани данни, посочени в чл. 10б, ал. 1 от ЗП, се наказва с имуществена санкция в размер 2 500 лева.

Съдът не споделя мотивите на СРС, с които оспореният пред него електронен фиш е отменен като незаконосъобразен само на основание, че законодателят е предвидил възможност за издаване на електронен фиш единствено за нарушения на чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, но не и за нарушения по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП. С разпоредбата на чл. 189ж ЗДвП е установена правната възможност за издаване на електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3 ЗДвП нарушение по посочените в разпоредбата нарушения. Действително, както е констатирана и въззивната инстанция, разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП в редакцията ѝ приета с ДВ, бр. 105 от 2018 г., в сила от 01.01.2019 г., актуална към момента на издаване на електронния фиш, препраща само към нарушенията по чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, без да съдържа такова по отношение на приложимата в случая хипотеза на нарушение по чл. 179, ал.3б ЗДвП. Това обаче не е единствената разпоредба на ЗДвП, която регулира административнонаказателната дейност във връзка със санкционирането на нарушения за незаплащане на пътни такси по ЗП с издаване на електронен фиш, поради което и не следва изводът на съда за неприложимост на този ред да почива единствено върху нейния анализ. В чл. 167а, ал. 2, т. 8 от ЗДвП изрично е предвидена възможността нарушения по чл. 179, ал. 3-3в от ЗДвП да се установяват и санкционират с електронни фишове. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 167а, ал. 4 от ЗДвП, в която изрично е посочено "електронни фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3- 3в". Тази възможност е залегнала и в разпоредбите на чл. 187а, ал. 4 и ал.5 от ЗДвП. С посочените норми се регламентира правото на собственика или ползвателя на ППС, при извършено нарушение по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП, да се освободи от

административнонаказателна отговорност чрез представяне на съответната декларация, като срокът за това действие започва да тече от връчването на акта за установяване на административно нарушение или на електронния фиш. Не на последно място приложимостта на реда за ангажиране на административнонаказателна отговорност за нарушения по чл. 179, ал.3б е нормативно установен и в чл. 189ж, ал. 7 от ЗДвП.

Предвид изложеното съдът приема, че в случая електронният фиш е издаден от компетентен орган - АПИ и Законът за движение по пътищата в редакцията му приложима към датата на издаване на оспорения електронен фиш – 21.07.2021г., допуска за нарушения по чл. 179, ал. 3б ЗДвП, установени и заснети от електронната система по чл. 167а, ал. 3 ЗДвП, да бъде издаден електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на имуществена санкция в размер, определен съгласно чл. 187а, ал. 2 ЗДвП. Поради това процесното решение на СРС като неправилно следва да бъде отменено.

Настоящият състав на съда констатира, че в обжалваното решение не са изложени аргументи извършено ли е твърдяното административно нарушение с посочената правна квалификация, не са обсъдени възразенията и доказателствените искания, отправени с жалбата от 30.04.2024г. и не са събрани доказателства дали към момента на извършване на нарушението е имало технически проблеми в системата, която осигурява връзка между информацията от бордовото устройство с контролните системи на АПИ, както и представената кореспонденция. Касационната инстанция не би могла да извърши дължимата проверка при липса на изложени мотиви по съществото на спора. Поради това делото следва да се върне за ново разглеждане от друг съдебен състав за произнасяне по съществото на спора. При новото разглеждане на делото съставът на СРС следва да се произнесе и по направеното искане за присъждане на разноски на основание чл.226, ал.3 от АПК като се съобрази с изхода на спора.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл.63в от ЗАНН, Административен съд София – град, XXIII-и касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ Решение № 4676 от 25.10.2024 г., постановено от Софийски районен съд /СРС/, НО, 104-ти състав по НАХД № 11559, по описа за 2023 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане на друг състав на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД. Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.