

Протокол

№

гр. София, 13.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **7893** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10,54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. В. – редовно призован чрез призовка, връчена му лично, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ директор на РИОСВ – С. – редовно призован, не се явява, за него юрк. Бозов с представено пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „СПОРТНИ ИМОТИ БЪЛГАРСКА АРМИЯ“ АД – редовно призована, представлява се от адв. М. и адв. Т. с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 18.9.2023г. с приложена Заповед №РД 97/24.9.2021г.;

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалби № 14101 и № 14102 от 2.08.2023г , уточнени с молба от 28.08.2023г на Н. В. В. срещу решение № СО-115-ПР/28.07.2023 г. на директора на РИОСВ-С..

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично - Поддържам жалбата. Да се приемат представените

документи като доказателства по делото. Имам доказателствено искане, свързано с оповестяването на обжалвания акт. Обърнал съм внимание в молбата ми от месец август – актът и досега не е оповестен на заинтересованите лица по установения в закона ред и това обстоятелство ще породи затруднения за самия съд, за АО и засегнатата общественост, както и за възложителя на инвестиционното предложение, и с оглед на това обстоятелство моля, съдът да установи, че издадения административен акт не е съобщен по установения в закона ред чрез публично оповестяване в централните средства за масово осведомяване и да задължи ответника да извърши оповестяване съгласно закона. Не е достатъчно оповестяването да бъде направено през ел. страница и на табло на 10-ти етаж в сградата на РИОСВ - С.. Това нелегитимно обявяване на акта остава широко отворена врата за подаване на жалби по всяко време от заинтересованата и засегнатата общественост и риск за противоречива съдебна практика по този въпрос, поради това втората част на искането ми е – да задължите и да укажете на ответника в кои средства за масово осведомяване трябва да бъде оповестен този акт, и да не се разглежда делото докато не изтече тази процедура.

В хода на провежданата процедура по преценка необходимостта от О. съм внесъл становище, което смятам, че е представено по административната преписка. В становището си съм отбелязал, че възразявам срещу провежданата процедура в настоящия информационно недостатъчно изяснен вид; Съдът да обърне внимание на административния орган, че е законово задължен да предостави на заинтересованата общественост пълна, правдива и ясна информация, тъй като нейната липса би опорочила изцяло провежданата превантивна процедура по закон. В II на това становище съм обърнал внимание на компетентния орган, че има започнала процедура по преценка за необходимост от екологична оценка на плана на територията, на който попадат посочените ПИ – в тази връзка представям копие от това становище. Представям извадка от ел. страница на РИОСВ със статистика на започналата процедура по екологична оценка. Искането ми е следното: да се задължи административния орган да представи всички документи по тази провеждана към момента на издаване на акта превантивна екологична процедура, преценка за необходимост от екологична оценка на ПУП за територията на Б. градина, в която попадат въпросните ПИ, предмет на преценка за необходимост от О.. Моля да ги задължите да ги представят в цялост. Представям преписи от документи, които би следвало да са по делото.

Моля да задължите НАГ или кмета на СО да представи документи от преписката по изработване и одобряване на този ПУП, чието възлагане е започнало с конкурсна процедура от 2015 година – това е осма година, в която административният орган - СО и СОС с помощта на техническата си администрация не придвижва тази процедура и не се съобразява със закона по отношение изискването за преценка от необходимост на екологична оценка на това намерение. Тези процедури времево предхождат оценката по О..

Юрк. Бозов - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Искането е неоснователно, и доколкото се касае за реконструкция на точно определен ПИ – няма как да се отчете негативното въздействие върху цялата Б. градина.

Относно обявяването – спазена е законовата процедура, оповестени са всички лица с обществен интерес. Видно от писмо по преписката, уведомени са страните, които са

заинтересовани. Административната преписка е в цялост – от т. 7 – т.64 – всичко това са сигнали и жалби. Изложили сме становище по тях. Нямам доказателствени искания.

Адв. М. – Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката. По отношение исканията от жалбоподателя от днес: първото искане, касаещо разгласяването на административния акт – така формулирано, същото е процесуално недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане; второто искане, с което се иска приемане на писмени доказателства – считам същото за неоснователно, тъй като при преглед на представените писмени книжа, нито един от тези документи няма подпис, с изкл. на визата – същите не са годни писмени доказателства, като част от тях, ако са ел. документи, реда за тяхното представяне не е по съответния ред, в който са представени днес. Визата може да бъде приета. Жалбоподателят не формулира ясно искане относно представяне на каква административна преписка и на кои конкретно документи да се произнесе съда и да се задължи АО да представи – не чух номер на конкретната преписка, нито индивидуализиращи данни на тази преписка.

Адв. Т. – Оспорвам жалбата, същата е бланкетна, неоснователна и недоказана. Административната преписка е в цялост, ведно с 64 еднакви сигнала. Да се приеме преписката.

По доказателствените искания от жалбоподателя: първото искане за оповестяване на акта и задължаване на АО - считам за процесуално недопустимо; отново превратно упражняване на права и аргументи. На следващо място, доколкото имаме информиран процес към момента е редовен, т.е. заинтересованата общественост, искам да обърна внимание – няма такава общественост. По делото има страни, заинтересованото лице, което е жалбоподател е призован по съответния ред, уведомен е за днешното съдебно заседание. Считам, че подобни фрази като заинтересована общественост не съществуват съгласно българския закон. И в тази връзка - за този специално обект публично заинтересованата общественост осъзна, че този човек подава 40 бланкетни жалби и че има превратно упражняване на права.

Относно представените днес от жалбоподателя копия извадки от документи, същите не могат да се приемат, не са годно доказателствено средство по смисъла на АПК вр. ГПК. В тази връзка е представена виза за проектиране, запознати сме с нея и моля да бъде приета. От същата се вижда, че става въпрос за реконструкция и основен ремонт.

Във връзка с преписката за ПУП – неотнормирано е искането, процесуално нередовно направено, с оглед на аргументите, които колегата изложи, по никакъв начин не е относимо към предмета на настоящия процес. Нямам доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /реплика/ – В хода на това производство очаквам безпристрастност от съда, не от страните. По отношение на представените документи - те са повод да поискате от административния орган да ги представи в цялост. Това, което съм представил е ел. страница, която всеки може да прочете – наименование на възложителя СО, НАГ, наименование на плана, на който би следвало да се извърши предходна превантивна процедура, в която попадат и съответните терени – ПУП-П. на м. парк „Б. градина“, вх. 16543/31.8.22г.; номер на досие СО-ЕО-192-2022 – компетентен орган е РИОСВ С., по нататък няма да чета - има ги в съответните документи.

По отношение на оповестяването – Няма доказателства за оповестяване в тези централни средства за масова информация. И за възложителя на обекта ще стане по-сложна ситуацията, ако в хода на осъществяване на неговите намерения се подадат

други жалби от други лица за това, че не е оповестен по законен начин самият акт.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и приложената Заповед №РД 97/24.9.2021г., както и днес представените от жалбоподателя документи като писмени доказателства, като по относимостта на последните ще се произнесе с крайния съдебен акт.

По отношение на искането, СЪДЪТ да задължи административния орган да оповести процесния акт, преди всичко същото не е от компетентността на съда, а и следва да се отбележи, че оповестяването на акт е свързано преценка допустимостта на жалбата, с оглед нейната срочност и възможността да се реализира обжалването. В случая жалбата е приета за допустима.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за задължаване на административния орган да оповести процесния акт.

На следващо място, административната преписка е в цялост и в пълнота, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя за задължаване на ответника да представи исканите документи.

Относно направеното искане да се представи по делото от трето лице - кмет на СО извадка от ПУП - преди всичко същото е неотнормируемо към настоящия правен спор и това искане не е направено съобразно предвидения в чл. 192 ГПК вр с чл. 144 АПК процесуален ред.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя да се задължи третото лице - кмет на СО да представи извадка от ПУП, посочен по-горе.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – начина, по който подходихте, намирам го за недостатъчно мотивиран и аргументиран. Затова искам да попитам – дали съществуват някакви съмнения, предпоставки, особеност и обстоятелства, имам право на провеждане на справедлив съдебен процес - за съмнения във вашата обективност и безпристрастност и ако има такива, сама преценете, моля да си подаде отвод.

Адв. М. - Искането е процесуално недопустимо. Няма форма, процедура, при която жалбоподателят да пита съда каквото и да било и съдът да е длъжен да му отговори.

СЪДЪТ счита, че не е пристрастен по делото и няма никакви обстоятелства, които да пораждаат основателно съмнение в безпристрастието му, поради което на основание чл. 22, ал.1, т. 6 ГПК, вр. чл. 144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя за отвод на съдебния състав по настоящото дело.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените административния акт. При провеждане на административната процедура са извършени сериозни процесуални нарушения. Административният орган в т. IV от инвестиционното предложение е споменал за това, че в резултат от извършено публично обявяване на инвестиционното предложение са постъпили поредица от възражения, мнения, предложения. Аз съм внесъл становище с искане относно негово разглеждане. Основните възражения в моето становище се отнасят до липса на подробна и конкретна информация за инвестиционното предложение. В резултат от тази констатация административният орган е искал допълнително информация от възложителя, която е извън процедурата по събиране на мнения, оценка на обществения интерес към инвестиционното предложение. Въз снова на тази допълнителна информация се е произнесъл с краен акт. Редно е тази информация да се предостави на засегнатата общественост и едва след като се даде мнение и оцени обществения интерес да пристъпи административния орган към издаване на акта. Затова е превантивна процедура, за да може да предпази околната среда от негативно въздействие – това нещо не е направено и това е процедурно нарушение. В условията, посочени от административния орган се съдържат сериозни противоречия, като първото от тях е – да не се осъществява дейност извън ПИ с посочен идентификатор. В т.15 на л. 17 по делото: „.....възложителят да сключи договор с ВиК оператор за водоснабдяването, отвеждането и пречистването на отпадъчните води от обекта“ – споменава се да не се смесват едните с другите води. Няма как да се спазят в този стар сграден фонд. Ще има нужда от инфраструктурни мероприятия, които да бъдат извършени извън посочените ПИ. Считам, че административният орган е пренебрегнал основната цел на закона- провел е имитационно, привидно оповестяване на инвестиционното предложение За това говори и филм, с който е представено това инвестиционно предложение на широката общественост от самите възложители – той няма нищо общо с описанието в предложението. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Юрк. Бозов – Моля да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да потвърдите обжалвания акт като правилен и законосъобразен, издаден при спазване на материалния и процесуалния закон, и всички реквизити предвидени за това. Същият е мотивиран. Касае се за реконструкция на съществуващ обект, а не за изграждане на нов и затова АО е счел, че не е необходимо да се извършва О., доколкото не се очаква да се засегне околната среда, като минимално засягане евентуално възможно при реализацията на самия обект, а не при неговата експлоатация. Общественият интерес е значим, отчетен, но не трябва да дава превес при постановяване на самия акт.

Адв. М. – Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите аа като правилен и законосъобразен, съобразен с материалните и процесуални изисквания. Относно обстоятелството, че ще се извършва реконструкция – видно е от и от визата,

която представи жалбоподателя – именно е за реконструкция на съществуваща сграда. Адв. Т. - Да се отхвърли жалбата, същата е бланкетна, нарушаваща определено обществен интерес и представляваща превратно упражняване на права. Актът е законосъобразен. Отчета на обществен интерес е опазването на околната среда, какъвто е предмета на този акт. Отчетен е обществен интерес от изграждането на това ново съоръжение в Б. градина. Изграждането му представлява по закон реконструкция, видно от представени документи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /реплика/ - По отношение на двете визи, които съм представил – оспорвам ги по съдържание, считам, че са незаконно издадени документи и да се позоваваме на тях като основание за издаване на акта е неправилно и неprecizно. Визите са издадени на законово основание съществуващ действащ ПУП какъвто не съществува.

Адв. Т. /реплика/ - Това е несъстоятелно твърдение. Публично обстоятелство е, че визата е съгласувана с проектанта, избран за изготвяне на ПУП на Б. градина.

Дава възможност за представяне на писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.28ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: