

РЕШЕНИЕ

№ 14761

гр. София, 29.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 04.04.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Владимирова
Вената Кабурова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **2366** по описа за **2025** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по повод на касационна жалба с вх. № 53261 от 05.03.2025 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № 51257/13.02.2025 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), подадена от Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) против Решение № 381/30.01.2025 г., постановено по НАХД № 13958/2024 г. по описа на СРС, Наказателно отделение (НО), 16 състав, с което е отменен Електронен фиш за налагане на административно наказание „имуществена санкция“, на „ПИМК“ ООД, в размер на 2500,00 лв., на основание чл.187а, ал.2, т.3, вр. чл.179, ал.3б от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), за нарушение на чл.102, ал.2 от ЗДвП, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата (ЗП) № [ЕГН] от 21.07.2021 г., издаден от касатора.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е неправилно. Според касатора при издаването на електронния фиш са спазени разпоредбите на ЗДвП, тъй като въпреки че в разпоредбата на чл. 187ж, ал. 1 от ЗДвП е направено препращане единствено към нарушенията по чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, тълкуването на разпоредбата на чл. 187ж, ал. 7, както и на чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП, води до извода, че електронен фиш може да бъде издаден и за нарушение на чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, каквото е процесното. Моли се решението на СРС да бъде отменено, като бъде потвърден издаденият електронен фиш. В хода на настоящето производство касаторът, Агенция

„Пътна инфраструктура“, е редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът – „ПИМК“ ООД – редовно призован, не се представлява. От пълномощника му адв. Т. е постъпила молба-становище, в която заявява, че касационната жалба е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение. Претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор П., в съдебно заседание дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София - град, XXVIII касационен състав, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено следното от фактическа страна:

На 21.07.2021 г. в 03.08 часа, пътно превозно средство, представляващо влекач „М. А.“ с рег. [рег.номер на МПС] , с технически допустима максимална маса 18000, брой оси 2, екологична категория ЕВРО 6, в състав с ремарке с общ брой оси 5, с обща техническа допустима маса на състава 44000, се движи по път А-6, при пътния участък на км. 50+427, с посока нарастващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за ППС изцяло не е била заплатена дължимата пътна такса по чл. 10. ал. 1, т. 2 от ЗП.

Издаден е ЕФ № [ЕГН] от 21.07.2021 г., с който на „ПИМК“ ООД, в размер на 2500,00 лв., на основание чл.187а, ал.2, т.3, вр. чл.179, ал.3б от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), за нарушение на чл.102, ал.2 от ЗДвП.

Касационният състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

СРС е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено.

СРС е извършил проверка на съдържанието на ЕФ, съобразно изискванията на ЗДвП, и е приел, че при издаването на ЕФ са допуснати съществени процесуални нарушения.

Съгласно чл. 167а, ал. 1 от ЗДвП, АПИ осъществява контрол върху заплащането на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата чрез електронната система за събиране на пътни такси. Според ал. 3 на същата разпоредба, електронната система документира установените нарушения по чл. 179, ал. 3-Зв от ЗДвП, като създава доклади с приложени статични изображения – снимков материал. В административнонаказателната преписка се съдържат такива снимки, както и доклад. Съгласно чл. 189е, ал. 8 от ЗДвП, докладът, както и приложеният към него снимков материал представляват доказателства за следните обстоятелства: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, както и данни, свързани с движението по участък от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, данни за липса или наличие на декларирани тол данни и наличие или липса на заплащане на дължимите такси.

Съгласно чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП (в относимата редакция към 2021 г.), при нарушение по чл. 179, ал. 3, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, се издава електронен фиш. Електронният фиш следва да съдържа данни за: мястото, датата, точния час на извършване на

нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, собственика или вписания ползвател, описание на нарушението, нарушените разпоредби, възможността за заплащане на таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата, размера на глобата, срока и начините за доброволното ѝ заплащане. Липсва изрична законова разпоредба предвиждаща възможността да бъде съставен електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП. Липсва и друга законова норма, която изрично да предвижда тази възможност, поради което в случая е следвало да бъде съставен АУАН, а в последствие да бъде издадено НП, а не да се съставя електронен фиш.

Тъй като се касае за наказателно административна дейност не е възможно чрез разширително тълкуване на нормата на чл.189ж, ал.1 от ЗДвП, да се приеме че тя се отнася и до нарушенията по чл.179, ал.3б от ЗДвП. С оглед на горното неправилно е била ангажирана административно наказателната отговорност на дружеството по чл.179, ал.3б от ЗДвП с издаване на електронен фиш при условията на чл.189ж от ЗДвП.

Следва да бъде съобразено и обстоятелството, че със Закона за изменение и допълнение на Закона за пътищата (ЗП) (ред. ДВ, бр. 14 от 2023 г.) в текста на чл. 10б от ЗП са добавени три нови алинеи - 7-9, в сила от 01.01.2024 г. Съгласно чл. 10б, ал. 7 от ЗДвП ЗП (ред. ДВ, бр. 14 от 2023 г., в сила от 01.01.2024 г., изм., бр. 13 от 2024 г. в сила от 13.02.2024 г.), в случай че е налице частично или пълно недеклариране на тол данни в рамките на един календарен ден за пътно превозно средство от категорията по, ал. 3 (каквото е и процесното ППС), за което има действащ договор с доставчик на услуга по електронно събиране на такса за изминато разстояние, на собственика или ползвателя се предоставя възможност да заплати таксата за преминаване през съответните участъци в срок до 14 дни, считано от получаването на уведомление по, ал. 8. При заплащане на таксата в срока по изречение първо не се образува административнонаказателно производство. Според чл. 10б, ал. 8 от ЗП (ред. ДВ, бр. 14 от 2023 г., в сила от 01.01.2024 г., изм., бр. 13 от 2024 г. в сила от 13.02.2024 г.), в тридневен срок от установяване на недекларирани тол данни доставчикът на услугата за пътно таксуване уведомява по надлежен ред собственика или ползвателя на пътно превозно средство, за което има сключен договор, като в уведомлението се съдържа и размерът на незаплатените тол такси. Цитираните норми са в съответствие с чл. 2, § 7 от Регламента. Нормите на чл. 10б от ЗП са в сила от 01.01.2024 г., но към настоящия момент същите са част от действащото вътрешно право, поради което са по-благоприятен за касатора закон и следва да бъде приложен на основание чл. 3, ал. 2 от ЗАНН, съгласно който ако до влизане в сила на наказателното постановление последват различни нормативни разпоредби, прилага се онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя. Съгласно ТР № 1/26.02.2014 г. по т.д. № 1/2013 г. на ВАС, съкратеното производство за административнонаказателната отговорност чрез издаване на електронен фиш, въведено в ЗДвП, е изключение от общите правила на ЗАНН, поставящи началото на производството с АУАН и завършването му с НП. Електронният фиш е приравнен едновременно към АУАН и НП, по отношение на правното му действие, поради което посочената разпоредба на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН е приложима и по отношение на него.

Настоящият съдебен състав намира, че не е необходимо да бъде обсъждано постановеното решение на СЕС (шести състав) от 21 ноември 2024 година по дело С-61/23, в което е прието, че член 9а от Директива 1999/62/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 17 юни 1999 година относно заплащането на такси от тежкотоварни автомобили за използване на определени инфраструктури, изменена с Директива 2011/76/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 27 септември 2011 г., трябва да се тълкува в смисъл, че посоченото в него изискване за съразмерност не допуска система от наказания, която предвижда налагане на глоба или имуществена санкция с фиксиран размер за всички нарушения, касаещи предварителното заплащане на таксата за ползване на пътната инфраструктура, независимо от характера и тежестта им, включително

когато тази система предвижда възможността за освобождаване от административнонаказателна отговорност чрез заплащане на „компесаторна такса“ с фиксиран размер.

С оглед изложеното решението на СРС е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, вр. с чл. 143, ал. 1 от АПК, съобразно представения договор за правна защита и съдействие и доказателства за тяхното заплащане, в размер на 420 лв. – адвокатско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд-София град, XXVIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 381/30.01.2025 г., постановено по НАХД № 13958/2024 г. по описа на СРС, НО, 16 състав.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на „ПИМК“ ООД с ЕИК[ЕИК] сумата в размер на 420 лв. (четиристотин и двадесет), представляваща адвокатско възнаграждение за производството пред касационната инстанция.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.