

# РЕШЕНИЕ

№ 2702

гр. София, 20.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 27.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5153** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба от В. Т. С. от [населено място] срещу Заповед № РА-50-247 от 14.03.2022г. на Главния архитект на Столична община, с която е отказано внесения от него предложение за изменение на ПУП – ПР за създаване на нова задънена [улица] и създаване на достъп до УПИ XV-9504, кв. 212, м. „О. купел“ по проект, внесен от жалбоподателя.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед при следните съображения:

Лицето сочи, че е собственик на ПИ 8134.4335.9504, нов УПИ XV-9504, кв. 212, м. „О. купел“, образуван след разделянето на УПИ XIII-192, на основание Заповед № РОК16-РА50-29 от 14.06.2016г. на Главния архитект на район „О. купел“ СО, влязла в сила на 01.07.2016г. Достъпът до лицето на УПИ XV-9504 се осъществява чрез временен път, одобрен със Заповед № РОК17-РД09-43 от 30.01.2017г. на Кмета на СО район О. купел. Временният път е прокаран по трасе в уширението на [улица]на западната граница с УПИ II-183 към улицата, съгласно действащия план по Заповед № РД-09-37 от 14.02.2000г. на Кмета на район „О. купел“. Поради временния характер на улицата, със заявление №САГ 20-ГР00-2577 от 09.12.2020г. в НАГ е подадено заявление за разрешение за разработване на проект за ПУП – ИПР. Новата задънена улица се проектира изцяло по уширението на [улица]и съответства на разрешения временен път и е в обхвата на действащата регулация на собствения на жалбоподателя имот, съгласно Заповед № РОК16-РА50-29 от 14.06.2016г. на Главния архитект на Район „О. купел“ СО.

На основание Заповед № РА50-206/07.04.2021г. е изработен изготвения и внесен проект за изменение на ПУП-ИПР, като внесения по настоящото производство проект напълно съответства на мотивираното предписание, дадено със Заповедта за разрешаване на проектирането.

Сочи, че в мотивите на заповедта се цитира писмо № САГ20-ГР00-2577/9 от 09.08.2021г., което не са получавали като заявители по преписката, освен което в същото е налице неправилна констатация, касаеща вътрешнорегулационната линия между собственият му УПИ XV-9505 и УПИ II-183, която констатация е пренесена и в мотивите на заповедта. Същата е направен извод, че вътрешнорегулационната граница между имотите съвпада с имотната граница, което обаче не съответства на одобрената граница от 2000г., като липсва последващ административен акт, който да я изменя. Счита, че вътрешно-регулационната граница е приведена на основание § 8 от ПЗР на ЗУТ още през 2005г. в съответствие с имотните граници по съществуващите такива по предишния ПУП. С решение по протокол № 13 от 19.04.2005г. на РЕСУТ „О. купел“ СО на основание § 8 от ПЗР на ЗУТ, е приложена границата по имотни такива. Същата съответства на вътрешнорегулационната граница и имотна такава по плана, одобрен със Заповед №РД-50-757а/1995г. на Главния архитект на С., тъй като регулацията е приложена. Счита, че по действащата към онзи момента правна уредба, не се е изисквал нарочен административен акт и процедурата е приключила със служебно прилагане на действащ предходен административен акт по кадастър и регулация.

Сочи още, че последната граница е обективирана и в следващата заповед за регулация № РОК16-ра50-29 от 14.06.2016г. на Главния архитект на С., потвърдена съдебно.

Сочи, че дадените указания не съответстват на действително одобрените планове и неправилно са тълкувани в хода на производството.

Прави извод, че са ползвани и търсени неотнормирани планове, регулиращи имота.

Посочва кои са приложимите заповеди за регулация за имота, както следва: Заповед № РД-50-757а от 25.07.1995г. на Главен архитект на С.; Заповед № РД -09-37 от 14.02.2000г. на Главен архитект на СО, район „О. купел“ относно ЧИЗРП и ЧКЗСП за УПИ XIII-192, УПИ II-183 и УПИ I-193; Заповед № РОК16-РА50-29 от 14.06.2016г. на Главния архитект на СО, като в същата са посочени всички приети за действащи по отношение на разработката предходни планове.

Намира, че последното не може да бъде противопоставено на възприетото от „ГИС София“ ЕООД, съобразно с изложеното в мотивите на заповедта.

Моли за отмяна на заповедта и претендира направените по делото разноски.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и поддържа жалбата, като счита, че от събраните по делото доказателства, вкл. приетата по делото съдебно-техническа експертиза се установява основателността ѝ. Претендира разноските по делото и представя подробни писмени бележки.

Ответникът Главен архитект на СО се представлява от юрк З., която оспорва жалбата. Счита, че заповедта е издадена в съответствие с издадените предходни актове за регулиране на имотите и на материалния закон. Претендира юрисконсултско възнаграждение и представя подробни писмени бележки.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима за разглеждане, като подадена от правнолегитимирано лице, чието предложение за изменение на регулацията на собствения му имот, е отказано със същата, и в срок.

Разгледана по същество, жалбата се явява основателна:

По фактите се установява следното: Подадено е заявление от В. С. – настоящ жалбоподател и Д. С. / негова съсобственичка/ № САГ20-ГР00-2577/5/ от 12.05.2021г., с което е внесен проект за изменение на ПУП – ИПР по Заповед № РА50-206/07.04.2021г. на Главния архитект на СО, с която е допуснато изработването му.

Тъй като не е получен своевременен отговор от органа, са подадени жалби срещу мълчалив отказ.

При направена справка от страна на органа е възприето, че е налице несъответствие в графичната част на разработката при съвместяване на регулационните планове, като е прието, че плановете, послужили за база на приложения проект, не съответстват на действащите такива за имота – по отношение на уличната регулация от о.т. 555 до о.т. 559 и вътрешно-регулационната граница между УПИ XV-9504 и УПИ II-183. В тази връзка е указано до заявителите да представят нов проект, като е указано кои са действащите според органа планове, които следва да бъдат база за разработката. Писмото е изпратено повторно, поради заявяване от страна на молителите, че не са го получили. Същите са оттеглили жалбите си срещу мълчалив отказ.

Изискана е преписката от район „О. купел“, като е представена графична и текстова част на Заповед № РА-09-37 от 14.02.2000г.

Направено е съвместно обсъждане на действащите за имотите заповеди, на което са поканени да присъстват и участват и заявителите.

Установено е от органа, че улично-регулационните линии при уширението на бордюра между о.т. 555 – 556 и о.т. 557 са одобрени със Заповед № РД-09-37 от 14.02.2000г. на Кмета на район „О. купел“ СО и същите следва да бъдат отразени в проекта, съгласно одобрената графична част. Със същата заповед е одобрена и вътрешнорегулационната граница между УПИ XV-9504 и УПИ XIII-192, кв. 212, която не минава по имотната граница на ПИ с пл. №192 и 183 по одобрения кадастрален план.

Прието е, че по заявление на собственик на имот / съседен/ е установена вътрешно-регулационната граница между УПИ XV-9804 и УПИ II-183 с акт за непълноти и грешни в кадастрален план от 11.04.2005г. Не е установен административен акт, с който да е приключена процедурата по §8 от ПЗР на ЗУТ по отношение на тези два имота. С последващата заповед № РОК16-РД50-29 от 14.06.2016г. се одобрява разделяне на УПИ XIII-192 по общата имотна граница на ПИ с идент. 68134.4335.9504 и 68134.4335.9460, без да се променят и одобряват граници със съседни УПИ.

При така установеното от фактическа страна, органът от правна страна е извел следното:

Действащите регулационни планове за територията са : ЧЗРП за кв. 212, одобрен със Заповед № РД-50-575а / техническа грешка, като се касае за 757а/ от 1995г. на Главния архитект на С.; ЧИЗРП, одобрен със Заповед № РД-09-37 от 14.02.2000г. на Кмета на район „О. купел“ СО; ЗРП на[жк], одобрен с Решение № 113 по протокол № 24/2001г. на СОС; ИПРЗ, одобрено със Заповед № РД-09-72 от

24.04.2008г. на Кмета на район „О. купел“ СО и ИПР, одобрен със Заповед № РОК16-РД50-29/14.06.2016г. на Главния архитект на район „О. купел“ СО.

Кадастралната карта на район „О. купел“ е одобрена със Заповед №РД-18-51 от 15.07.2010г. на ИД на АГКК и Заповед за изменение на КККР, одобрена от СГКК № 18-10823/04.08.2014г.

Прието е, че представеният за одобрение проект не съответства и не е разработен върху вярно отразени действащи планове по отношение на уличната регулация от о.т. 555 до о.т. 557.

Последното е прието за мотив за отказ за съгласуване на предложеното изменение.

От назначената и приета по делото като компетентно и безпристрастно извършена съдебно-техническа експертиза се установява следното:

На база приобщените по делото доказателства, както и служебна проверка, извършена в НАГ, вещото лице установява и приема за действащи и актуални за предмета на разработката следните планове:

1. ЧЗРП за м. „О. купел – 12 а и част от кв. 23“ , одобрен със Заповед № РД-757а/1995г. на Главния архитект на С.. С Решение на СГС от 1999г. това изменение на плана е отменено в частта за уширението на улицата от о.т. 555 и о.т. 556. Със следващо Решение 85 от Протокол № 56 от 06.08.2003г. на СОС са потвърдени заповеди на Главния архитект на СО за периода от 01.09.1991г. до 31.12.2001г., съгласно приложение № 1, в което е включена Заповед № РД-50-757а/25.07.1995г.

2. ЧИЗРП за парцели / УПИ/ I-139, II-183 и XIII-192, кв. 212, м. „О. купел“, одобрен със Заповед № РД-09-37 от 14.02.2000г. на Кмета на район „О. купел“ СО , като със същата е одобрен и силуетен план на парцелите. Същата е съдебно потвърдена с решение на ВАС от 2002г.

3. С решение на РЕСУТ, район „О. купел“ СО, статья 26 от протокол 13 от 19.04.2005г. е изменена вътрешната регулационна граница между УПИ II-183 и УПИ XIII-192, кв. 212, район „О. купел“ по имотна граница.

4. ИПРЗ на УПИ 13-192 , кв. 212, за създаване на нови УПИ XIII-192 и XV-9504, одобрени със заповед № РД-09-72/24.04.2008г. на Кмета на район „О. купел“ СО , като с решение на АССГ от 2016г. заповедта е отменена.

5. ИПР на УПИ 13-192 , кв.212 за създаване на нови УПИ XIII-9460 и XV-9504, одобрено със Заповед № РОК16-РА50-29 от 14.06.2016г. на Главен архитект на район „О. купел“, като заповедта е влязла в законна сила, поради прекратяване на производството по оспорването ѝ.

При тези данни, вещото лице извежда, че действащият план е този, одобрен със Заповед № РОК16-РА50-29/2016г. на Главен архитект на район „О. купел“, касаещ регулацията в границите на имотите, находящи се в кв. 212, м. „О. купел“.

Относно вътрешната регулационна граница между УПИ XV-9504 и II-183 , вещото лице е съобщило:

Вътрешната регулационна линия между УПИ XV-9504 / тогава УПИ XIII-192/ и УПИ II-183 от кв. 212 е определен с ЧИЗРП за парцели УПИ I-139, УПИ II-183 и УПИ XIII-192, кв. 212, одобрени със Заповед № РД 09-37 от 2000г. на Кмета на район „О. купел“ СО , като впоследствие с решение на РЕСУТ район „О. купел“ СО , статья 26 от протокол 13 от 19.04.2005г. е изменена вътрешната регулационна линия между УПИ II-183 и XIII-192 / впоследствие 15-9504/ по имотна граница, на основание § 8 от

ПЗР на ЗУТ.

Вещото лице изрично е посочило, че процедурният по делото процесен проект не засяга вътрешната регулационна граница между УПИ XV-9504 и УПИ II-183, кв.212.

Действащият застроителен план по отношение на ПИ 68134.4335.9504, представляващ УПИ XV-9504 е планът, одобрен със Заповед № РД-09-37/2000г., като последващите заповеди за изменение касаят единствено регулацията, а не и застрояването.

Към момента достъпът до УПИ XV-9504, кв.212 се осъществява посредством временен път, като същият граничи с уличното платно на [улица] през предвиден тротоар, като и двете съоръжения не са изпълнени / [улица], о.т. 556, о.т. 557/, съгласно Заповед № РД-09-37 от 14.02.2000г. на Кмета на район „О. купел“ СО.

Уличната регулация е одобрена с основния план за територията – одобрен със Заповед № РД-50-757а/1995г. на Главния архитект на С., потвърдена с Решение на СОС 113 по протокол № 24/2001г. и с решение № 85 по протокол № 56/2003г. на СОС.

Изготвеният и внесен за одобрение проект за изменение на ПУП-ИПЗ, по който е постановен оспореният отказ, съответства на необходимия обем, предвиден в Наредба №8 от 14.06.2001г. за обема и съдържанието на устройствените схеми и планове и предвиденото по действащия ПУП, одобрен със Заповед № РОК16-РА50-29/2016г. на главен архитект на район „О. купел“ СО.

Действително се установява несъответствие между линиите от регистъра на ISOmap и данните на фирма „ГИС“ ЕООД на СО и действащия регулационен план, както и в застроителния план. В информационната система на Г. не е отразена промяната на вътрешната регулационна граница между УПИ XV-9503- и II-183, кв. 212.

При така установеното по фактите, от правна страна съдът приема:

Заповедта е издадена от компетентен орган в рамките на предоставените му по делегация правомощия от Кмета на СО./Заповед № СОА21-РД09-455 от 22.03.2021г. на Кмета на СО л. 22-37 по делото/.

Същата съдържа подробни мотиви и следващ се от тях диспозитив, поради което съдът приема, че е в съответна форма, при липса на нарочни изисквания по специалния закон.

Не се установяват процедурни пропуски при издаването ѝ. Органът е събрал и обсъдил наличните при него доказателства, като е провел и срещи със заявителя, давал е указания съобразно с изводите, които е извел за фактите.

Съдът обаче приема, че неправилно е приложен материалния закон.

Мотивите на органа за постановения отказ се свеждат до следното: Разрешеният за изработване и внесен проект за изменение на ПУП- ИПР досежно осигуряване на транспортен достъп за УПИ XV-9504 е изработен върху база, която не съответства на действителната регулация, поради което не отговаря на изискванията на закона и следва да бъде отказано процедурното изменение.

Първият мотив на органа в тази насока е липсата на ползването при изработването на проекта наличие на изменение на вътрешно-регулационната граница между УПИ XV-9504 и УПИ II-183, кв. 212. Органът е извел тези изводи на база разработката в „ГИС“ ЕООД С., чиито планове е ползвал за база данни за установяване на действащите планове. Същият обосновава липсата на такава регулационна граница, предвид липсата на нарочен влязъл в сила административен акт, с който същата е проведена, респ. е изменена вътрешната регулация между цитираните имоти спрямо регулацията със Заповед от 2000г. на Кмета на район „О. купел“ СО.

На първо място, съдът намира така направеният извод за неотнормен, доколкото се

установява от приетата по делото експертиза, че вътрешнорегулационната граница между цитираните УПИ не е предмет на разработката.

На следващо място, съдът приема този извод на органа за неправилен, поради следното:

Съгласно §8, ал.1 от ПЗР на ЗУТ в относимата редакция ДВ, бр. 1/2001г. , След изтичане на сроковете по § 6, ал. 2 и 4 отчуждителното действие на влезлите в сила, но неприложени дворищнорегулационни планове за изравняване на частите в образувани съсобствени дворищнорегулационни парцели и за заемане на придадени поземлени имоти или части от поземлени имоти се прекратява. Това е основание за изменение на дворищнорегулационните планове при условията и по реда на този закон. Общинската администрация служебно изменя дворищнорегулационните планове по писмено искане на заинтересуваните собственици, като поставя в съответствие новите вътрешни регулационни линии по съществуващите граници на поземлените имоти.

Изменението на нормата, което изисква подаване на заявление, по което да се издаде административен акт от кмета на общината по ал.4, е в сила от 2007г., ДВ, бр. 61. Следователно, към момента на провеждане на процедурата в настоящия казус през 2005г. с решение на РЕСУТ при район „О. купел“ СО, редовно е проведено процедираното изменение, респ. вътрешно-регулационната граница е поставена надлежно / служебно от общинската администрация, според текста на закона/ в съответствие с предходно действащия план от 1995г. – Заповед № 757а/25.07.1995г.

Горното съдът излага за пълнота, с оглед установеното, че тази вътрешно-регулационна граница не е обхваната от процесното изменение на ПУП-ИПР.

На следващо място, следва да бъде съобразено, че оспореният отказ се явява незаконосъобразен и предвид установеното, че проектът е процедиран в съответствие именно с предписанията, зададени със Заповед № РА50-206/07.04.2021г.

Единствената фактическа неточност, допусната в същата и пренесена в мотивите на оспорения в настоящото производство акт, е съобразяването с изменението на ПУП в частта относно предвиденото застрояване и регулация със Заповед № РД-09-72/24.04.2008 г. на кмета на район О. купел – Столична община, с която се одобрява подробен устройствен план – изменение на план за регулация (ПУП – ИПР) на УПИ XIII<sub>192</sub> и XV<sub>192</sub> от кв. 212 – м. О. купел; изменение на план за застрояване (ИПЗ) за УПИ XIII<sub>192</sub> и XV<sub>192</sub> от кв. 212 – м. О. купел, Столична община, тъй като същата е отменена с влязло в сила Решение № 207 от 16.01.2016г. по АД №6399/2015г. по описа на АССГ.

В този смисъл, съдът възприема установеното от вещото лице в приетата по делото съдебно-техническа експертиза, че действащите планове са този, одобрен със Заповед № РОК16-РА50-29/2016г. на Главен архитект на район „О. купел“, касаещ регулацията в границите на имотите, находящи се в кв. 212, м. „О. купел“.

Вътрешната регулационна линия между УПИ XV-9504 / тогава УПИ XIII-192/ и УПИ II-183 от кв. 212 е определена с ЧИЗРП за парцели УПИ I-139, УПИ II-183 и УПИ XIII-192, кв. 212, одобрени със Заповед № РД 09-37 от 2000г. на Кмета на район „О. купел“ СО , като впоследствие с

решение на РЕСУТ район „О. купел“ СО , статья 26 от протокол 13 от 19.04.2005г. е изменена вътрешната регулационна линия между УПИ П-183 и ХШ-192 / впоследствие XV-9504/ по имотна граница, на основание § 8 от ПЗР на ЗУТ.

Действащият застроителен план по отношение на ПИ 68134.4335.9504, представляващ УПИ XV-9504, е планът, одобрен със Заповед № РД-09-37/2000г., като последващите заповеди за изменение касаят единствено регулацията, а не и застрояването.

Следва да бъде съобразен и фактът, че предвиденият с изменението достъп до улица попада изцяло в уширението на [улица], предвидена с плана, одобрен със Заповед № РД-09-37/2000г., както и вече обсъденото в решение по АД № 1793/2019г. на АССГ, влязло в сила на 30.06.2020г., че УПИ XV-9504, кв. 212 няма излаз на улица, което е в противоречие с разпоредбата на чл. 14, ал.3, т.1 и ал. 4 от ЗУТ, което е съобразено от органа и при издаването на заповедта от 2021г. за разрешаване на проектирането.

Следва да се съобрази и това, че предвиденото изменение за осигуряване на достъп до улица на имота изцяло попада в трасето, разрешено като временен път, която заповед е съдебно потвърдена при мотиви, обхващащи и наведените в настоящото производство възражения.

Не на последно място, органът следва да съобрази действащите планове по отношение на имотите така, както са описани в мотивите на решението и да отчете последиците на това, че Заповед № РД-09-72/24.04.2008 г. на кмета на район О. купел – Столична община е отменена. Следва да се отчете още, че последно утвърденото изменение със Заповед РОК16-РА-50-29 от 14.06.2016г. на Главния архитект на СО, в обхвата на която е единствено урегулирането на два имота по кадастрални граници, но е разработен върху база, съобразяваща уличната регулация по заповед №РД-09-37/14.02.2000г. на Кмета на район „О. купел“ СО.

Предписването на различна база за изработване на проект за исканото изменение противоречи и на принципа на последователност и предвидимост в действията на администрацията, закрепени в АПК.

С оглед изложеното, съдът приема, че издадената заповед противоречи на закона и следва да бъде отменена, а преписката следва да се върне на органа за ново произнасяне при съобразяване с мотивите на настоящото решение.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените разноски, като същите се явяват в размер, съответен на изискванията на Наредба №1/2004г. за размера на минималните адвокатски възнаграждения, при липса на прекомерност на

договорения адвокатски хонорар.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. второ и чл. 173, ал.1 и чл. 143 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № РА-50-247 от 14.03.2022г. на Главния архитект на Столична община, с която е отказано внесеното от нето предложение за изменение на ПУП – ПР за създаване на нова задънена [улица] и създаване на достъп до УПИ XV-9504, кв. 212, м. „О. купел“ по проект, внесен от жалбоподателя.

ВРЪЩА делото като преписка на органа за ново произнасяне при съобразяване с мотивите на решението.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на В. Т. С. сумата от 1450 / хиляда четиристотин и петдесет/ лева, от които 400 лева внесен депозит за изготвяне на СТЕ и 1050 лева договорен и заплатен адвокатски хонорар.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

СЪДИЯ: