Протокол
№

гр. София, 15.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 79 състав,**
в публично заседание на 15.07.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Т.Петрова, като разгледа дело номер **2582** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ БАЛ ДИС ЕООД И. Ж. Г. чрез АДВ. Г. Н. – редовно уведомен, явява се лично управителя И. Ж. Г. и се представлява от адв.Н., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – редовно уведомен, се представлява от юрк.П., с пълномощно от днес.
СГП – редовно уведомена, явява се прокурор П..
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. П. – редовно уведомена, явява се лично.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок допълнително заключение по назначената съдебно – икономическа експертиза, изготвено от вещото лице.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЪС СНЕТА по делото самоличност.
ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.
СЪДЪТ връчва копие от допълнителното заключение на процесуалния представител на жалбоподателя.
Адв.Н. – На стр. 46 от заключението сте записали едно изречение, а именно „12 бр. Т. 32 LED TV и 204 бр. Т. 40 FHD TV“, съобразили ли сте тези 204 бр. при

изчислението с другите 396 бр. на горния ред, защото сте записали общо 396 броя. Тези 204 броя къде отиват?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На стр. 47 от заключението съм написала, че има несъответствие в потвърждението, което потвърждение е от друго лице.
Адв. Н. – На стр. 47 от заключението пак са описани на два реда, като на единия ред са 204 броя, а на другия 396 бр.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Това е техническа грешка и не рефлектира на заключителната част и на таблиците, които съм изготвила. Не е вярно отразеното в експертизата на стр.47, че има несъответствие в потвърждението. Това е техническа грешка.
Адв. Н. – На стр.36 от заключението описвате несъответствия съгласно потвърждение от 18.03.2022 г., имаше ли в документацията извън счетоводна документация за страните, които са констатирали тази грешка?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Имаше разпечатки от имейли, които съм описала в експертизата, които бяха разменени април месец 2024 г. От датата на предходното съдебно заседание имаше кореспонденция, която ми беше предоставена за изправяне на грешки. Тази кореспонденция, която се отнася към съответните бройки, аз съм я описала под таблиците за всеки един инвойс, както съм описала какво съдържа инвойса и отдолу съм описала каква кореспонденция ми е предоставена за съответната бройка, където има такава от 18.04.2024 г.
Адв. Н. – Това се отнася и за датите, нали имаше една дата объркана?
ПРОКУРОРЪТ – Противопоставям се на така зададения въпрос.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Взела съм предвид тази кореспонденция.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.
СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото допълнителното заключение по назначената съдебно – икономическа експертиза.
ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 500 лева, за което се издаде РКО.
ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещото лице съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 1080 лева.
ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 580 лева, за възнаграждение на вещото лице.
ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.
ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към делото представената в предходно съдебно заседание на 18.03.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя папка /син класьор/ с 14 комплекта документи, с опис за всяка една доставка.
Адв. Н. – Поддържам молбата от 26.09.2023 г. за събиране на доказателства по реда на чл.614 ГПК.
Юрк.П. – Към настоящия момент тези доказателства не са налични в дирекция ОДОП София. Представям писмо, което е изпратено от директора на дирекция ОДОП до директора на дирекция ЦЗВ при ЦУ на НАП за събиране на доказателствата. Моля да ми се предостави възможност след получаване на отговор да предоставим същия по делото.
ПРОКУРОРЪТ – Да се даде възможност на ответната страна.
СЪДЪТ счита, че следва да се приеме представеното от процесуалния представител на

ответника писмо към материалите по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА Писмо с изх. № 53-04-49#4/20.06.2024 г. на директора на дирекция ОДОП София.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 30.09.2024 г. от 14:20 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:24 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: