

Протокол

№

гр. София, 24.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 24.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7155** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. М. К. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ М. Ц. М. – полицейски инспектор към СДВР, отдел Пътна полиция СДВР – редовно призован, представлява се от юрисконсулт В. П., с пълномощно по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба против Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 24-4332-003062/07.06.2024 г., издадена от М. Ц. М. – полицейски инспектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“-СДВР и е по реда на чл.172, ал.5 от ЗДвП, във връзка с чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА писмо от МВР-СДВР, Отдел „Пътна полиция“, постъпило на

06.08.2024г. с приложено заверено копие на Заповед № 513з-8640/28.11.2019г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представеното от ответника заверено копие на Заповед № 513з-8640/28.11.2019г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Аз съм собственик и съм ощетен неоснователно, тъй като аз не съм управлявал автомобила. Неправомерно ме е санкционирал органът като не се е информирал, че аз нямам вина в случая. Аз съм дал автомобила си под наем с договор на лице, което е правоспособно да управлява автомобила. Нарушителят е наемодателят, който е предоставил автомобила на друг правоспособен водач без документи. В следствие, на което аз не мога да управлявам автомобила, както и материално съм ощетен като разходи по делото, платени Гражданска отговорност, технически преглед на автомобила. В закона е казано, че са необходимо правни предпоставки за прилагане на тази заповед, но фактически лицето, което би трябвало да бъде наказано не съм аз. Не са извършени допълнителни проверки и разследване по случая, не съм предупреден, аз съм собственик на автомобила и затова считам, че съм наказан неправомерно.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесната заповед като законосъобразна и правилна. Същата е издадена от компетентен орган при спазване на административно-производствените правила, като актът е надлежно мотивиран. Подробни съображения съм изложил в писмени бележки, които представям и моля да имате предвид. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: