

Протокол

№

гр. София, 11.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 11.04.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1461** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:46 часа се явиха:

Жалбоподателят - Р. Ж. С.: редовно призован, явява се лично и се представлява от адвокат Д. Д., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Ответникът - началник на 05 Районно управление на Столична дирекция на вътрешните работи (05 РУ - СДВР): редовно призован, не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Адвокат Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея доказателства.

Адвокат Д.: Поддържам жалбата. Считаю същата за основателна по изложените в нея

доводи. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Преписката, макар и с грешки, е в цялост и не възразявам да се приеме. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Адвокат Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Д.: Моля да уважите жалбата, която считам за напълно основателна по изложените в нея доводи. Както е посочено в жалбата, в акта за налагане на принудителна административна мярка (ПАМ) е посочена друга преписка – преписка от 2023 година с друг номер - № 513р-743/23 г., която преписка не виждам по делото. Приложена е преписка от 2022 година, като се твърди, че нарушението е от 2022 година. На първо място не можем да приемем, че това е явна фактическа грешка. Всички действия, които са извършени и приложени с преписката – докладна записка, писмени сведения и т.н. са от 2022 година. Самото образуване на преписката е от 2022 година, а в ПАМ е посочено, че се връчва ПАМ във връзка с преписка от 2023 година. Освен това другото ни възражение във връзка с ПАМ, което е изложено и в жалбата ни, е, че от ПАМ, приложен по делото, е видно, че е сгрешено името на моя доверител посочен като нарушител в ПАМ, което е грубо нарушаване на процесуалните правила и води, според мен, до нищожност на ПАМ. Името на моя доверител е С., а не е С.. С оглед приложените по делото доказателства с преписката, е видно, че има приложени докладни записки и писмени показания на свидетеля В. Х.. Никъде по преписката обаче не видях да има заповед, която да позволява и да е приложена, че съставителят на ПАМ^а е упълномощен и има право да съставя ПАМ. С оглед на това считам, че това също е нарушаване на предвидените в АПК правила и води до нарушаване на самото вписано в ПАМ и не отговаря на нормите на закона. Видно е от приложените доказателства, от изявлението на свидетеля Х., от който са взети писмени обяснения, че той е този който е установил нарушителя, според тези показания, дадени на 15.12.2022 г., което е много след датата на самото нарушение. Само по себе си, обяснението му, че е имало много лица на терена и заради това не е било задържано лицето, не се покрива от абсолютно нито едно по делото доказателство. По делото има приложена една снимка, на която също не може да се види кое е лицето. Не считам, че от приложените доказателства по категоричен начин се установява, че жалбоподателят е именно лицето нарушител, посочено в ПАМ. Всички доказателства и писмените показания на полицейските служители във връзка с описанието на евентуално извършеното нарушение са копи/пейст. Освен това, както е посочено в

жалбата, техните обяснения във връзка с извършеното нарушение, се разминават от така посоченото нарушение в ПАМ. Претендираме присъждане на разноски по делото.

Жалбоподателят (лично): Поддържам казаното от адвоката ми. Нямам какво да добавя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: