

Протокол

№

гр. София, 13.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 13.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **2779** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

Жалбоподателят [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

Ответникът ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН Б. - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не изпраща представител.

Явява се вещото лице И. Я. Я..

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника, с която същият заявява, че няма да се яви в настоящото производство. Излага становище за неотноситимост на СТЕ към правния спор и взема становище по съществуването на спора.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

И. Я. Я. – 61 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Я.: Представил съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. П.: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението. Във връзка със заключението че няма оценка за ОВОС представям решение от 2019 г., в което пише, че не е необходимо да се извърша екологична оценка.

Вещото лице Я.: Във връзка с представено днес решение от страна на жалбоподателя съдът не смятам, че същото има относимост до такава степен към заключенията ми, а изводите ми са във връзка с противоречие между визата и ПУП. В. селище не може да се отнася към територии за спорт и атракция.

СЪДЪТ във връзка с направено искане в молбата на ответника задава въпрос на вещото лице, а именно: Обектът за спорт и атракции с аквапарк, ваканционно селище и трафопост, от колко етапа се състои и първият етап коя категория е?

Вещото лице Я.: Според мен формално е направено разделяне на обекта като са определени Етап 1 – аквапарк, което е първа или втора категория, и ваканционно селище, което предвид характера като тип обект и застроени пощи е от четвърта или пета категория и е в правомощията на главния архитект. Видно от нещата, които съм прегледал, цялостен преглед е внесен в НАГ като вилното селище, предвид ниската категория на обекта, е изпратена в Район „Б.“. При комплектуването на обектите са разделени като два отделни подобекта, респективно етапи на един цялостен строеж. След това в проекта, който е предмет на настоящото дело, има формално разделяне на 5 подетапа, за които впоследствие възложителят се отказва от тази етапност.

Адв. П.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

ДОКЛАДВА справка-декларация от вещото лице, от която е установено, че вещото лице оценява изготвянето на експертизата на стойност 1 600 (хиляда и шестстотин) лева, с оглед което съдът намира, че следва да бъде задължен жалбоподателят да довнесе 800 (осемстотин) лева във връзка с изплащането на пълното възнаграждение на вещото лице.

С оглед горното

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице 1 600 (хиляда и шестстотин) лева, от които на вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 800 (осемстотин) лева. Издаде се РКО за сумата.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя [фирма], в 7-дневен срок от днес, да представи доказателства за донесен депозит в размер на 800 (осемстотин) лева до окончателния размер за изготвената от вещото лице Я. експертиза. След внасяне на депозита, да се издаде РКО за сумата.

При неизпълнение на указанията срещу жалбоподателя ще се издаде изпълнителен лист.

Съдът освободи вещото лице.

Адв. П.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Съдът намери делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П.: Моля да отмените мълчаливия отказ на гл. архитект на Район „Б.“ – Столична община и да го задължите да се произнесе по подаденото заявление съобразно аргументите в жалбата и от приетите по делото доказателства.

Моля да ми бъдат присъдени разноски съобразно списък, който представям с доказателства за плащане.

Дава възможност на жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да представи писмено становище, и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: