

# Протокол

№

гр. София, 28.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 28.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **483** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Г. М. чрез АДВ. Д. Б. – редовно призован, се явява адв. Г., преупълномощена от адвокатско дружество Б. с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП С. - ГРАД - редовно призован, се явява юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

ЮРК. К. - Моля да не се дава ход на делото. Жалбоподателят, който е конституиран от съда е [фирма]. Това дружество е заличено от Търговския регистър с решение от 20.09.2021 г., т.е. преди постановяване на решението на директора на ТД на НАП. В нашето производство сме разгледали жалбата изпратена от адв. Б., който е бил упълномощен от Г. М., бивш управител на заличено дружество. Приели сме, че жалбоподателят няма правен интерес и сме оставали жалбата му без разглеждане като недопустима.

АДВ. Г. - Разпореждането за присъединяване към момента, защо [фирма] има правен интерес, защото срещу него се поддържа активно изпълнително производство, съществува изпълнително дело и то не е прекратено по този повод. Подадохме искане до публичния изпълнител да заличи задълженията името защото такова дружество не съществува. Публичният изпълнител се произнесъл, имаме акт, подлежи на обжалване, защото се е приело, че [фирма] активно е легитимиран да има такова искане и ние сме възразили. Изпълнителното дело продължава да е срещу [фирма],

има изпълнително дело и Г. М. също има правен интерес от оспорване на този отказ на публичния изпълнител, тъй като съществува законова възможност, ако съществуват задължения на него да му бъде търсена отговорност по чл. 19 от ДОПК и в двата случая е налице правен интерес от произнасяне след като НАП поддържа активно, НАП е признал от една страна за участник в административното производство в случай, изпълнително производство и в същото време твърди, че няма да се произнесе, защото такъв субект не съществува, именно защото не съществува трябва да се прекрати това производство и поради това е настоящият правен спор, трябва ли има активно административно производство срещу заличен субект, това е целия спор, защо НАП продължава да търси отговорност от заличено от Търговския регистър лица.

СЪДЪТ счита, че следва да даде ход на делото и в хода му да изясни въпросите, които са спорни във връзка с процесуалната легитимация на [фирма], като приеме писмените доказателства по преписката и евентуално ново представени такива от страните, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО така както са конституирани страните

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. Г. – Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете известие за доставка и решението на СГС, с което е прекратено производството по несъстоятелност на [фирма] и заличен от Търговския регистър търговеца [фирма]

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства, както и днес представените решение на СГС, Търговско отделение, VI-12 състав и разписка, известие за доставяне.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. - Моля да уважите подадената жалба по мотивите, които са изложени в нея, като в случая обръщам внимание, че предмет на оспорване на разглеждане по оспореното решение на ТД на НАП С. град е разпореждане на публичния изпълнител от 06.12.2021 г. със страна [фирма], видно от което това разпореждане е издадено след заличаване на дружеството в Търговския регистър. Видно от това разпореждане за НАП, [фирма] е активен участник в случая длъжник по образувано изпълнително дело, това е видно от самото разпореждане на публичния изпълнител, поради което за [фирма] съществува правен интерес да иска НАП да прекрати това положение като заличи публичните задължения на дружеството и прекрати изпълнителното производство и евентуално обезпечителното такова по същество. Управителят на

дружеството Г. М. също има правен интерес от прекратяване на изпълнителното производство и съответно заличаване на задълженията по първоначалното искане подадената молба от 19.11.2021 г., тъй като за лицето съществува законова възможност, да му бъде потърсена отговорност на основание чл. 19 и следващи от ДОПК. Националната агенция по приходите не отрича, че няма спор, че съществува активно изпълнително дело срещу дружеството [фирма] и не отрича, че задълженията са по нейни данни изискуеми. Производството по несъстоятелност НАП са предявили вземанията си и съгласно чл. 168, т. 6 от ДОПК публичните вземанията са погасени след приключване на производството по несъстоятелност. Член 739 от Търговския закон, пък казва, че тези, които не са предявени се преклудира правото да бъдат предявявани. Първоначалното ни искане, което е от 19.11.2021 г. на публичния изпълнител сме поискали той да заличи задълженията на разпоредбата на чл. 173, ал. 1 от ДОПК, която гласи, че вземането се осъжда, когато са погасени по давност и в случая се прилага второто предложение, предвидени със закон, което се казва, че се погасяват при производството по несъстоятелност. Житейски нормално е да се прекратят всички действия срещу несъществуващ субект.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила решението на директора на ТД на НАП С.-град, с което е оставена без разглеждане жалбата на Г. М., бивш управител на дружеството [фирма] по изложените в самата жалба съображения. Считаме, че същият няма интерес да оспорва акт на публичен изпълнител след заличаването след като е загубил качеството си на представляващ дружеството и още по-малко след като самото дружество е заличено в Търговския регистър. С оглед изхода на делото, моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в минималния размер за дела без материален интерес.

Реплика на АДВ. Г. – Ние сме обжалвали действия по чл. 266 от ДОПК, което е обективизирано в разпореждането, но не и в самото разпореждане.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: