

Протокол

№

гр. София, 16.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разглежда дело номер **267** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15,07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „САНИТАС ХЕЪЛТКЕЪР“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – [населено място], редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. С. Г., редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от НАП - ДОДОП София от 02.04.2024 г.

ДОКЛАДВА писмо от НАП, Териториална дирекция София, Офис „Сердика“ от 04.04.2024 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. Ч. от 15.04.2024 г.

ДОКЛАДВА писмо от НАП, ДОДОП София от 23.04.2024 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. Ч. от 02.05.2024 г.

ДОКЛАДВА писмо от „Български пощи“ ЕАД от 02.05.2024 г.

Адв. Ч. - Да се приемат докладваните от съда доказателства, запознат съм с тях и не ги оспорвам. Нося оригиналите на много доказателства, с които доверителят ми разполага, и които бяха поискани от НАП в оригинал, във връзка с оспорването. Във връзка с изисканите от нас оригинали на документите, които са приложени на лист 155 и лист 156 от делото смятам, че трябва да ги представи ответникът, тъй като там е оригиналният плик. Моят доверител не разполага с оригинал на пощенския плик. Предполагам, че това, което е приложено към молбата на доверителя ми от 29.01.24г., е заснето в момента на подаването му в пощата. Не разполагаме с пощенски плик. Други доказателства няма да соча. Други доказателствени искания нямам.

Юрк. К. - Да се приемат писмените доказателства докладвани в днешното с.з. Ние продължаваме да твърдим, че жалбата е подадена на ръка в деловодството, за което сме представили и съответните доказателства. Считам, че следва да се представи оригинал от жалбоподателя. Твърдим, че жалбата е подадена на ръка и след като го е снимал жалбоподателят, същият би следвало да притежава посочените доказателства. Във връзка с писмото от „Български пощи“ ЕАД считам, че доколкото от сниманото и приложено доказателство от 29.01.24 г. на пощенски плик, дори и от него не се вижда, че е подадено чрез „Български пощи“ ЕАД. Предвид изложеното, не мога да бъда сигурна, че изявлението, подадено от „Български пощи“ ЕАД, е приложимо в случая. Поддържахме искането си и възражението за недопустимост на жалбата. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети всички докладвани по-горе в протокола молби и приложени към тях писмени доказателства.

Във връзка с оспорването на ответника, формулирано в негова молба от 02.04.24 г., СЪДЪТ намира, че следва да бъде открито производство по чл. 193, ал. 1 от ГПК, в което производство да се укаже доказателствената тежест и да бъде задължен жалбоподателят да представи оригиналите на изисканите от ответника със същата молба писмени доказателства.

Подготвеният в днешното с.з. от адв. Ч. опис на счетоводни документи, предадени в оригинал, не отговаря на изискванията за индивидуализиране на тези документи с наименование и дата на издаване, поради което на жалбоподателя допълнително в следващото с.з. следва да се предостави възможност да представи оригиналите на представените от него документи, с пълен и коректен опис на документите в оригинал.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички докладвани по-горе в протокола 6 бр. молби на страните и на трети лица, както и приложените към тях писмени доказателства.

ОТКРИВА на основание чл. 193, ал. 1 от ГПК производство по оспорване на автентичността, тоест на подписите на физическите лица под документите, описани в молба на ответника от 02.04.24 г.

УКАЗВА на основание чл. 193, ал. 3 от ГПК, че доказателствената тежест в откритото производство по оспорване е на жалбоподателя, доколкото се касае за частни документи, като му предоставя възможност в следващото с.з. да представи в четлив вид документите посочени в Раздел №IV от молбата на ответника от 02.04.24 г., за

които обстоятелства е допустимо и относимо назначаване на съдебно-графологична експертиза.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя на основание чл. 183 от ГПК в следващото с.з. да представи оригиналите на всички доказателства, по отношение на които е открито производство по чл. 193, ал. 1 от ГПК, като за това състави опис на предадените документи, съдържащи наименование на документа, номер и дата на издаване, както и от кого са подписани.

Връща оригиналите на днес представените от адв. Ч. писмени доказателства, като прилага по дело единствено изготвения към 16.5.24 г. техен опис.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице В. С. Г.: български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССЕ.

Вещото лице Г., разпитана, каза: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице отговори: Използваните документи, послужили за изготвяне на експертизата, са описани подробно в нея. Извършила съм на място проверка на счетоводната фирма, която обслужва дружеството жалбоподател. Счетоводната програмата, когато ги осчетоводява, тя ги отбелязва към всяка една фактура аналитично и точно, коя стока и какво количество, но в края обаче тя ги извежда с натрупване. С натрупване означава, че за цялата година ги води по отделни номенклатури - за всяка една номенклатура е общият брой за годината и общият брой по стойност. Мога да предоставя на съда получено извлечение от счетоводна Сметка 304 и Сметка 702, които са ми предоставени от счетоводната фирма. Има ги по номенклатура, което означава вид стока, но не мога хронологично на всяка една дата да посоча колко точно бройки стоки са съставлявали приход и разход към определена дата. Това се установява само към края на годината, с натрупване.

В Приложение №1 са описани всички фактури с номенклатурите в тях, по които жалбоподателят е получател.

В Приложение №2 - същите фактури са обвързани с пътен лист. Пътните листа са налични по делото.

В Приложение №3 е Сметка 304 - стоки с натрупване. Сметката ми е предоставена от счетоводната фирма, обслужваща жалбоподателя. Приложение №3 е изготвено на база на аналитичните справки, които предоставям на съда в днешното с.з.

На въпроси на адв. Ч., вещото лице отговори: В Приложение №3 е салдото към 31.12.21 г., а където има крайно салдо различно от нула е отразена бройката. Стойността не съм я изчислявала, но мога да я направя, но това няма да промени крайния резултат така, както е описан в днес представените аналитични справки. Смятам, че това е достатъчно ясно от счетоводна гледна точка.

Адв. Ч.: Нямам повече въпроси, моля да се приеме експертизата.

На въпроси на юрк. К., вещото лице отговори: Получих документите на електронния ми адрес от електронен адрес, който ми посочи жалбоподателят относно доставчиците „АСТЕЛ“ и „БЕЛОНА“. Смятам, че тези документи са ми представени от електронен адрес на доставчиците „АСТЕЛ“ и „БЕЛОНА“. Не съм посочила в заключението електронния адрес, защото смятам, че той е на управителите на доставчиците.

Според предоставените ми документи и от приложените по делото документи, доставчиците са осчетоводили по прихода на Сметка каса 501 - заплатените суми като заприходени в брой. Обвързването между пътен лист и фактура в Приложение №2 съм направила по датите на документите. В пътния лист не са описани доставените стоки.

Юрк. К.: Нямам повече въпроси, моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението и приложенията към него, както и представените днес от вещото лице 2 бр. аналитични справки.

На вещото лице В. С. Г. да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 750 лв.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да представи доказателства за довнесен депозит в размер на 250 лв., съгласно приложена към приетото днес заключение на вещото лице Г..

Юрк. К. - Представям диск с доказателства за валидност на електронните подписи на лицата, издали и подписали ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА. Представям и във връзка с доказване необходимостта за издаване на заповеди по чл. 12, ал. 6 от ДОПК във връзка с чл. 10 от ЗНАП доказателства в молба под опис.

Адв. Ч. - Моля допълнително да ми дадете възможност да се запозная и взема становище по днес представените документи.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представени от юрк. К. писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, чрез адв. Ч., на основание чл.193, ал.1 от ГПК в срок до следващото открито съдебно заседание да се запознае и взема становище по днес представените от юрк. К. писмени доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.06.2024 година от 10.30 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: