

Протокол

№

гр. София, 20.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 20.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **8916** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ ИСКАМЕ СПРАВЕДЛИВОСТ И СИГУРНОСТ НА ПЪТЯ, редовно призован, явява се председателя на сдружението Е. С. и се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ НА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ГР. ШУМЕН, редовно призован, се явява лично и се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпил на 30.10.2023 г. отговор на жалбата.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата, ведно с представените към нея писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ (лично): Оспорвам жалбата. Поддържам представения от нас отговор.

Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата, тъй като след като се запознахме с отговора на жалбата може да кажем, че по т. 5 те са написали, че причината за забавяне е когато има забавяне поради съответната правна сложност, съответно се забавя срока. Сдружението е създадено с обществена цел и именно затова се входират тези заявления за достъп до обществена информация. Идеята на сдружението е максимално да се подпомогнат гражданите и да се намалят ПТП. Ние считаме, че по т. 5 е налице мълчалив отказ, тъй като не е посочена реалната причина, защо се забавят делата. От някои прокуратури отговориха, че има проблем с вещите лица, които забавят по година или две експертизите. Даден е един общ отговор, че при дела с правна сложност се забавят и се удължава срока. Този срок може да се удължава с една или две години, но защо, каква е причината? Това е, което сме търсили като отговор на въпроса по т. 5. Считаме, че и към момента е налице мълчалив отказ и молим да постановите решение, с което да уважите жалбата и да задължите ответната страна да ни отговори на т. 5 от заявлението за достъп до обществена информация. Моля за присъждане на разноски по списък, който е представен по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Имам 16 години практика по дела с ПТП. Сдружението е създадено с обществена цел от хора, пострадали при катастрофи и защита на техните интереси. Всички тези дела се бавят поне година по досъдебното производство. Ние сезирахме МВР и прокуратурата. Имахме среща с министъра на вътрешните работи, тогава служебен министър, на който от ръководството на дирекция отдел „Разследване“ и от главна прокуратура се опитаха да ни убедят, че няма забавяне на делата и няма проблем с вещите лица. В момента има нова сформирана група за промени в закона. В цяла България има проблем с вещите лица. Ние искаме законодателни промени в тази връзка, ръководството обаче на прокуратурата и на полицията, които отговарят за вещите лица, за експертизите и за сроковете на досъдебните производства категорично отричат да има проблем. По тази причина ние отправихме запитване както до МВР, така и до всяка една прокуратура, за да получим черно на бяло по места отговор, защо се бавят делата, какви са сроковете за забавяне, с колко се бавят, колко дела имат забавени повече от 6 месеца. Както е отговорил окръжният прокурор, че този срок може да бъде безкрайно дълъг и бива удължаван по тези дела, но ако някой е загубил свой близък при катастрофа и делото влезе след две години в съда, това не е утешително. Отговорът винаги е, че няма вещи лица. Ние искахме да обединим тези отговори и да го поднесем на ръководството, което отрича, че има проблем, но да им покажем отговорите на хората им. По-голямата част от прокуратурите отговориха ясно и точно на този въпрос.

Отговорът винаги е бил, че няма вещи лица. Да, има и други комплексни причини, но основната причина е тази. Имаме отговор, че срокът се удължава, но въпросът е защо се налага да се удължи. В тази връзка молим да задължите Окръжна прокуратура [населено място] да отговори общо за тази информация. Окръжният прокурор много добре знае. Те правят отчети всяка година за всяко дело и тази информация се поддържа в прокуратурата.

ЮРК. Д.: Присъединявам се изцяло към отговора на жалбата по делото. Считам, че жалбата е недопустима. С Решение № 1 от 01.09.2023 г. е предоставен достъп до поисканата обществена информация, поради което считам, че не следва да се приемат за основателни изложените в жалбата доводи, че е налице мълчалив отказ по т. 5 от заявлението, тъй като издаденото решение е изцяло положително за заявителката и е в съответствие с направеното от нея искане по ЗДОИ. След запознаване с издаденото решение следва да бъде отчетено, че в диспозитива е предоставена исканата информация, като в мотивите изрично е отбелязано, че по зададените критерий всички дела в Окръжна прокуратура [населено място] са в срок на разследване съобразно чл. 234 от НПК. В този смисъл в конкретните досъдебни производства не съществува информация, която да касае забавяне на разследването по ПТП, от което следва безспорен извод, че няма налична информация по зададения от заявителката критерии. Считам, че наличието на изричен акт по подаденото заявление, с което е удовлетворена изцяло претенцията за предоставяне на достъп, лишава жалбоподателката от правен интерес от обжалване на мълчалив отказ по отношение на т. 5 от заявлението. Моля да отмените протоколното определение, с което дадохте ход по същество, да оставите жалбата без разглеждане и да прекратите настоящото производство. В случай, че сметете изложените в отговора доводи, както и заявеното от мен до момента за неоснователно, то моля тогава да отхвърлите жалбата, тъй като същата е неоснователна и недоказана. Съгласно чл. 58, ал. 1 от АПК непроизнасянето в срок се смята за мълчалив отказ. В настоящия случай считам, че не е налице реализирането на тази хипотеза. Издаденото решение, предмет на настоящото производство, е в законоустановената писмена форма, издадена от компетентен орган, съобразно чл. 28, ал.2 от ЗДОИ и са спазени разписаните правила. Считам, че с него е осигурен достъп до поисканата обществена информация и безспорно се установява, че в Окръжна прокуратура [населено място] няма производства със забавени досъдебни производства водени за ПТП, поради което няма как да се посочат причини за забавяне на същите. В настоящото производство жалбоподателката не установи, че в Окръжна прокуратура [населено място] е създадена или се съхранява и друга информация различна от предоставената в решението по подаденото от нея заявление по ЗДОИ, от което следва да се представи, че такава информация в Окръжна прокуратура [населено място] не съществува. Считам, че не следва да се приеме, че са налице твърдения и доказаност на мълчалив отказ за предоставяне на достъп до търсената от заявителката обществена информация. Моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите жалбата. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

ОТВЕТНИКЪТ (лично): Колегата каза, че имала 16 години стаж, а аз имам 28. Полагам усилия всички дела да бъдат приключвани в срок, навреме и виновните лица да бъдат предавани на съда. Поддържам това, което съм изложил пред вас в писмения отговор. Моля да отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ предоставя на страните 3-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: