

# РЕШЕНИЕ

№ 2086

гр. София, 24.06.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.06.2010 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лозан Панов**

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева**

**Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **2629** по описа за **2010** година докладвано от съдия Лозан Панов, и за да се произнесе взе предвид следното:

*Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.*

С решение от 16.02.2010 г. по НАХД № 12533/2009 г., С районен съд, НК, 101 състав е потвърдил наказателно постановление № 36/21.07.2009 г. издадено от М Й П – Председател на Съвета за Е. М., с което на „. С., на осн. чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 2 000 лева за нарушение на чл. 13, ал. 3, вр. чл. 14, ал. 4 от ЗРТ.

Срещу така постановеното решение е постъпила жалба от „. С., с която се моли оспорената съдебно решение да бъде отменено. Навеждат се доводи, че решаващият съд не е взел под внимание че АУАН е нередовен от външна страна, тъй като при съставянето му е допуснато нарушение на чл. 42, т. 4 от ЗАНН. Поддържа се също така, че „. С. е кореспондирал със Съвета за Е. М., но вместо държавният орган да удължи срока за представяне на изисканите записи е предприел действия по ангажиране на административнонаказателната отговорност на касатора.

Ответникът по касационната жалба, чрез своя процесуален представител взима становище за неоснователност на жалбата.

Представителят на С градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна.

*Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:*

В атакуваното решение съдът е приел, че на 10.06.2009 г. при преглед на

кореспонденция между „ С. и Съвета за Е. М. е установено, че на осн. чл. 14, ал. 1 и ал. 4, вр. чл. 13, ал. 3 от ЗРТ, на 08.04.2009 г. е изпратено писмо изх. № 19-00-16 на Съвета за Е. М. да оператора „ С., с искане за предоставяне на контролни записи на целодневната програма „ САТ-Плюс” за Смолянска област и гр. Ардино, излъчена на 30.03.2009 г. до 05.04.2009 г. включително. Към административната преписка се съдържа обратна разписка за неговото получаване в деловодството на държавния орган с № R \*731 от 13.04.2009 г. Изисканите контролни записи не са предоставени на Съвета за Е. М..

На 19.06.2009 г. бил съставен акт за установяване на административно нарушение срещу „ С.. Въз основа на съставения акт за установяване на административно нарушение било издадено и атакуваното наказателно постановление № 36/21.07.2009 г. от М Й П – Председател на Съвета за Е. М., с което на „ С., на осн. чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от ЗРТ, е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 2 000 лева за нарушение на чл. 13, ал. 3, вр. чл. 14, ал. 4 от ЗРТ.

Първоинстанционният съд е потвърдил оспореното наказателно постановление.

Настоящата касационна инстанция приема, че решение от 16.02.2010 г. по НАХД № 12533/2009 г., Софийски районен съд, НК, 101 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 36/21.07.2009 г., е правилно и законосъобразно.

Неоснователни са релевираните доводи в касационната жалба за допуснати съществени процесуални нарушения при ангажиране на административнонаказателната отговорност на касатора. При съставянето на акта за установяване на административно нарушение са спазени изискванията на чл.42, т. 4 от ЗАНН, като обстоятелствата, свързани с извършване на административното нарушение, са описани ясно и конкретно, поради което не са нарушени правата на търговеца да разбере административното нарушение за което е ангажирана административнонаказателната му отговорност.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства безспорно се установява осъществяването на състава на административното нарушение по чл. 13, ал. 3, вр. чл. 14, ал. 4 от ЗРТ, тъй като оператора „ С. не е предоставил контролни записи въпреки отправеното искане за това от Съвета за Е. М., осъществявайки своите правомощия по чл. 32, ал. 1, т. 1 от ЗРТ.

С оглед гореизложеното, законосъобразно на „ С., на осн. чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от ЗРТ, е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 2 000 лева за нарушение на чл. 13, ал. 3, вр. чл. 14, ал. 4 от ЗРТ.

Ирелевантно за правния спор е наличието на последваща кореспонденция между „ С. и Съвета за Е. М..

С оглед изложеното, настоящият касационен състав приема, че решение от 16.02.2010 г. по НАХД № 12533/2009 г., С районен съд, НК, 101 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 36/21.07.2009 г. издадено от М Й П – Председател на Съвета за Е. М., с което на „ С., на осн. чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от ЗРТ/ е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 2 000 лева за нарушение на чл. 13, ал. 3, вр. чл. 14, ал. 4 от ЗРТ, е законосъобразно и правилно, поради което следва да бъде оставено в сила.

*По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, от ЗАНН, Административен съд - С.*

**Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение от от 16.02.2010 г. по НАХД № 12533/2009 г.,  
С районен съд, НК, 101 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

**2.**