

Протокол

№

гр. София, 06.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 06.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10460** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:35 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ОБЩИНСКА СЛУЖБА ПО ЗЕМЕДЕЛИЕ – „З.“ – редовно призован, се представлява от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Т. К. И. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Г., с пълномощно от днес.

СПП – уведомена от съдебно заседание, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор постъпил на 30.09.2025 г.

Адв. С. – Поддържам касационната жалба. Оспорвам отговора. Нямам доказателствени искания.

Адв. Г. – Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора депозиран на 30.09.2025 г. Нямам доказателствени искания.

Прокурор К. – Нямам доказателствени искания.

С оглед липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С. – Моля да отхвърлите въззивното решение на СРС като неправилно, незаконосъобразно и необосновано. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите първоначалната жалба на жалбоподателя, с която е инициирано производството пред СРС. Подробни съображения сме изложили в касационна жалба. Претендирам разноски за двете инстанции, представям списък на разноските за пред АССГ.

Адв. Г. – Оспорвам касационната жалба като неоснователна. Считам за правилно и обосновано решението на СРС. В касационната жалба липсват, като доказателства описани, важни доказателства, което е описано и в мотивите до касационния съд, касаещи клетвена декларация - нотариално заверена, която е официално доказателство пред административния орган. Същите са допуснати, има и Тълкувателно решение на ВАС. На база на тълкувателното решение, в мотивите си, ВАС се е облегал, за да постанови решението си. На второ място, за да вземе решението си, в диспозитива към решението, съдът се обляга на извършената по делото СТЕ от вещо лице Ч., упоменато към мотивите на първоинстанционния съд на стр. 145 от делото. Обръщам внимание, че на стр. 3 от заключението на вещото лице, което не е оспорено от административния орган, в настоящото дело в лицето на касатор, въпросните имоти, които са претенцията на настоящото производство, цитирам: местоположението е неустановено по анкета, която е обявена в Държавен вестник, където по схемата точно са дадени имотите, местностите, землището, границите и съседите, масивите на където се намират процесните имоти, които не са възстановени и Е. (единния класификатор на въпросните имоти). Всичко е установено, узаконено и административния орган казва – не, не може да бъде възстановено. Изправени сме към случая: Законът дава, а административния орган не дава. Или по-точно казано: Царят дава, а пъдарът не дава. Тези основания съм изложил подробно в писмено становище, което представям. Претендирам разноски по чл. 80 от ГПК.

Адв. С. – Права възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

Адв. Г. – Искам само да отбележа, че възнаграждението е в минимума.

Прокурор К. – Считам, че касационната жалба е основателна и доказана, поради което следва да бъде уважена. Считам, че решението на СРС е неправилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:43 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

