

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4376

гр. София, 24.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 24.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

като разглежда дело номер **3969** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл.80, ал.3 от Закона за държавната собственост (ЗДС).

1. Образувано е по жалба от „Глобал Дрийм“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя П. К. П., чрез процесуалния му представител- адв.Т. Ф., срещу Заповед № ДС-20-8 от 19.03.2024 г., издадена от областния управител на Област София, с която на основание чл. 80, ал. 1 от ЗДС е наредено изземването от дружеството-жалбоподател на следните недвижими имоти, индивидуализирани чрез текстово описание в Договор за наем № ПД-09-02 от 12.12.2019 г.: обособени обекти, части от приземен етаж (зала заведение, кухня, фойета, офис заведение, складове, санитарни възли), с обща площ от 638,79 кв. м в сградата на Националната библиотека „Св. св. Кирил и Методий“ и открита лятна градина с площ 581 кв. м (в градината към Библиотеката), намиращи се в [населено място], [улица], м. „Център“ по плана на [населено място] - част от административна сграда с идентификатор 68134.407.156.1, със застроена площ от 4 677 кв. м на три етажа с таван, построена в поземлен имот с идентификатор 68134.407.156, с площ от 21 900 кв. м, по кадастрална карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18-45/09.07-2010 г. на изп. директор на АГКК, намиращи се в [населено място], район „О.“, м. „Център“, [улица], подробно описан в Акт за държавна собственост - публична № 07833 от 06.12.2011 г., утвърден от областния управител на област София.

В мотивите към заповедта е изложено, че в съотв. с АПДС № 07833 от 06.12.2011 г. имотите, предмет на заповедта, са собственост на Българската държава, като правата за управление на имоти са предоставени на Националната библиотека „Св. Св. Кирил и Методий“. Имотите са били отдадени под наем от Националната библиотека „Св. Св. Кирил и Методий“ на „Глобал Дрийм“ ЕООД с Договор № ПД-09-02/12.12.2019 г. Договорът е прекратен едностранно от наемодателя - Националната библиотека „Св.

Св. Кирил и Методий“, по съображения за извършени от наемателя „Глобал Дрийм“ ЕООД нарушения на конкретни негови клаузи, с връчването на 06.01.2023 г. на дружеството-наемател на нотариална покана- Акт № 146, том VII, рег. № 37984 от 2022 г. по описа на нотариус М. Г., вписана под № 622 в р-ра на НК, с район на действие- Софийския районен съд.

2. Наведените основания за оспорване са за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона-чл.146, т.3- т.5 АПК.

3. Жалбата е редовна (поправена на 23.04.24г.)

Налице са положителните условия, съотв. липсват пречките, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на оспорване по чл.159 АПК. Жалбата е насочена срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт. Подадена е от активно легитимирано лице-неблагоприятно засегнатия адресат. Спазен е и преклузивният 14-дневен срок по чл.149, ал.1 АПК, броен както от съобщаването по чл.18а, ал.9 АПК чрез залепване на уведомление на адреса на управление на дружеството на 25.03.24 г., така и от датата на получаване на копие от заповедта от другия управител на дружеството-Р. Р. Р. на 03.04.24 година. Жалбата е подадена чрез ответника на 15.04.24 година

Следователно дължимо е конституирането на страните, разпределението на доказателствената тежест между тях и насрочването на делото в открито съдебно заседание.

4. В жалбата е инкорпорирано и акцесорно искане за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед, по което съдът дължи произнасяне:

Искането е по чл.166 от АПК, вр.чл.80, ал.3 от ЗДС и е допустимо.

Разгледано по същество, искането е неоснователно, по следните съображения:

Съгласно чл.166, ал.4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, а именно при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

При допуснатото предварително изпълнение по силата на изрична разпоредба-чл.80, ал.3 от приложимия специален закон-ЗДС, наличието на ценност от вида на изброените в чл.60, ал.1 от АПК е презюмирано необоримо. Затова защитата по чл.166 от АПК има за предмет не установяването на липса на такава ценност, а наличието на друг противопоставим интерес- „значителна или трудно поправима вреда“, която ще настъпи пряко за лицето, което дължи изпълнение на разпореденото с индивидуалния административен акт задължение.

Настъпването на вредите следва да е достатъчно вероятно.

В тежест на лицето, което иска спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповедта е да докаже наличието на законовите основания за това.

Според нормата на чл.166, ал.2 АПК следва да се касае за нововъзникнали факти и обстоятелства, т. е. такива възникнали след издаване на заповедта, които не са могли да бъдат известни при постановяването на акта.

В случая жалбоподателят аргументира особеното си искане за спиране на предварителното изпълнение на заповедта с твърдения, че:

- ако заповедта бъде изпълнена и имотът бъде иззет, осъществяването в него на дейност като клуб-ресторант ще стане очевидно невъзможно;
- причиняване на значителни имуществени вреди на дружеството: същото щяло да претърпи загуби в размер най-малко на 63 311.81 лева и нямало да реализира печалбата, като с оглед на постигнатите през 2022 г. и 2023 г. резултати се очаквало през 2024 г. да постигне печалба в размер на не по-малко от 330 000 лева;
- вреди за трети лица, изразяващи се в прекратяването както на трудовите договори на всичките 8 служители, назначени в дружеството с място на работа в наетия обект, така и гражданските договори с 24 лица, предоставящи услуги, свързани с личен труд, във връзка с дейността на дружеството в наетия обект;
- вреди за Националната библиотека „Св. Св. Кирил и Методий“ (по чието мотивирано искане е издадена оспорената заповед, бел. на съдията), изразяващи се в неполучаването на наемната цена за обекта за още 8 месеца занаяпред до изтичането на срока по договора за наем.

Всички така заявени твърдения (сами по себе си) директно обуславят липсата на новонастъпили след издаването на оспорената заповед факти и обстоятелства, въз основа на които да може да се обоснове извод за значителни или трудно поправими вреди от самото предварително изпълнение.

Позоваването на вреди, които жалбоподателят твърди, че ще претърпи, не са в резултат на новонастъпили след издаването на заповедта факти, а произтичат от самото допуснато по силата на закона предварително изпълнение, но именно него законодателят е целял и допуснал въз основа на чл. чл.80, ал.3 ЗДС. (В този смисъл е трайната практика на ВАС: Определение № 10855 от 27.10.2021 г. на ВАС по адм. д. № 10371/2021 г.; Определение № 760 от 21.01.2021 г. на ВАС по адм. д. № 13715/2020 г., VII о.; Определение № 17547 от 19.12.2019 г. на ВАС по адм. д. № 14275/2019 г., VII о.; Определение № 6309 от 24.04.2019 г. на ВАС по адм. д. № 4431/2019 г., I о.; Определение № 7302 от 16.05.2019 г. на ВАС по адм. д. № 4382/2019 г.5-членен състав; Определение № 7621 от 17.06.2020 г. на ВАС по адм. д. № 5488/2020 г., 5-членен с-в).

Дори и дружеството пряко да претърпи вреди от предварителното изпълнение, те ще са само имуществени и при евентуална основателност на жалбата могат да бъдат обезщетени по реда на ЗОДОВ. Дружеството не оспорва правото на собственост на държавата, а именно за неговата защита законодателят е установил възможността за изземване на имота по административен ред и е допуснал предварително изпълнение на заповедта за изземване-чл.80 ЗДС. Що се отнася до предявения иск за установяване съществуването на наемно правоотношение пред Софийския градски съд, то същият е предявен с искова молба от 15.04.2024 година, т.е. след издаването на оспорената заповед на 19.03.24 г. По арг. от чл.142, ал.1 АПК, нейната законосъобразност обаче се преценява към момента на издаването ѝ. Освен това няма данни, че по исковата молба е образувано дело. Дори и такова да бъде образувано, наличието на висящо производство би могло да има правни последици, които обаче стоят извън преценката на основателността на искането по чл.166 АПК. Още по нелогично изглежда позоваването на вреди за наемодателя, изразяващи се в непостъпването на наемите по разваления с едностранно предизвестие от същия договор за наем. Най-сетне съдът сочи, че в подкрепа на твърдяното съществуване на трудови и граждански договори с трети лица пък е приложена единствено справка, изхождаща от дружеството, т.е. частен свидетелстващ документ, който не се ползва с материална доказателствена

сила за благоприятни за дружеството факти. Не са приложени копия от договорите, съдържащи подписи на наетите лица, нито уведомления за сключените трудови договори до съответната териториална дирекция на Националната агенция за приходите, съгл. сега действащата редакция на чл.62, ал.3 КТ
С оглед на изложеното, неоснователното искане се отхвърля.

Воден от гореизложеното, АССГ, II о., 23-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА по делото:

- Областния управител на Област София, като ОТВЕТНИК;

-Националната библиотека „Св. Св. Кирил и Методий“, като ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА (ЗС)

ПРЕПИС ОТ ЖАЛБАТА да се изпрати на ЗС за писмен отговор в 14-дневен срок, към който да се приложат доказателствата, с които страната разполага и да се посочат останалите доказателства, които желае да бъдат събрани (извън тези, съдържащи се в адм.преписка по издаване на оспорената заповед).

НАСРОЧВА делото в открито с.з. на 03.06.24 г. от 10.00 часа, за което да се призват страните-жалбоподателят, ответникът и ЗС.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл.170, ал.1 АПК носи доказателствена тежест за установяването на фактическите основания за издаване на оспорената заповед и спазването на законовите изисквания за това.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл.154, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК носи доказателствена тежест за установяване на фактите, на които основава своите възражения срещу законосъобразността на оспорената заповед.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до съдебно заседание на 03.06.24 г. да ангажират допълнителни доказателства (извън адм. преписка, изпратена на съда от ответника с негово съпр. писмо №ОА23-5552/18.04.2024 г. и тези приложени към жалбата), в съотв. с указаната им доказателствена тежест.

ОТХВЪРЛЯ на основание чл.166 от АПК, във вр. с чл.80, ал.3 ЗДС искането на „Глобал Дрийм“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № ДС-20-8 от 19.03.2024 г., издадена от областния управител на Област София.

Определението, в частта му по чл.166, ал.3 АПК може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му. В останалата част, определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реса на чл.137 АПК.

Съдия: