

РЕШЕНИЕ

№ 9643

гр. София, 24.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3350** по описа за **2024** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на процесуалния представител на Съвета за електронни медии (С.) срещу Решение /без номер/ от 05.02.2024 г. на СРС, по анд. № 13263/2023 г., НО, 13 с-в, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № РД-10-18/24.08.2023 г., издадено от и.д. председател на С., с което на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД за нарушение на чл. 75, ал.1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 3 000 лева на основание чл. 126, ал. 1 от с.з.

В жалбата се съдържат оплаквания за неправилност на първоинстанционното решение, поради нарушение на материалния закон и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила – касационни основания по чл. 348, ал.1, т.1 и т.2, ал. 3, т. 2 от НПК. Твърди, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени нарушения -наказателното постановление и административния акт са издадени в законоустановените срокове. Счита изводите на СРС за липса на предпоставки за квалифициране на описаното аудио – визуално съдържание като „скрито търговско съобщение“ по смисъла на чл. 75, ал. 2 от ЗРТ за неправилни и незаконосъобразни. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС и потвърждаване на НП.

В съдебно заседание касаторът, чрез юрисконсулт П.. Поддържа касационната жалба, по съображенията подробно изложени в същата.

Ответникът по касационната жалба, чрез юрисконсулт Р., счита жалбата за неоснователна, съобразно изложеното в представените писмени бележки. Претендира разности за юрисконсултско възнаграждение.

СГП изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

В атакуваното решение първоинстанционният съд правилно е установил фактическата обстановка въз основа и след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства. Установил е, че с излъчването на аудио-визуално съдържание на 28.05.2023 г., в часовия интервал от 19:29:06 до 19:30:17 часа, в програма „Б.“ е бил излъчен репортаж за новооткрит магазин на Х. С. „Н8S”, като част от Централна спортна емисия новини, доставчикът на медийни услуги „БТВ МЕДИЯ ГРУП“ ЕАД е излъчил скрито търговско съобщение, което е забранено.

Във връзка с установеното било прието, че в случая е налице нарушение на чл. 75, ал. 1 от ЗРТ.

За констатираното нарушение бил съставен АУАН въз основа на който е издадено процесното Наказателно постановление.

От правна страна съдът е приел, че са спазени императивните процесуални правила за издаване на АУАН и НП – тяхната форма и задължителни реквизити, но не е изпълнен състава на нарушението по чл. 75, ал. 1 от ЗРТ поради което и неправилно е била ангажирана отговорността на дружеството и е отменил НП.

Съгласно чл.218, ал.1 АПК вр. чл.63в ЗАНН предмет на касационна проверка са само посочените в жалбата пороци на решението по чл.63в ЗАНН на първоинстанционния съд. Съдът в случая не констатира извършени нарушения, касаещи валидността и допустимостта на оспорваното решение, за които следи служебно.

Настоящата инстанция споделя направените от първоинстанционния съд правни изводи, че производството по издаване на оспорваното НП не е нарушено правото на защита на касатора, дадена му е възможност да се запознае с фактите и обстоятелствата във връзка с вмененото му нарушение и да направи възражения по случая. Налице е единство и съответствие между описанието на фактите и обстоятелствата във връзка с нарушението между АУАН и НП, както и между посочените като нарушени правни норми.

Съгласно чл.75, ал.1, изр. второ от ЗРТ скритите търговски съобщения са забранени. Според ал.2 на същата разпоредба „скрито търговско съобщение“ е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане. Дефиницията на реклама се съдържа в чл.74, ал.1 от ЗРТ - форма на търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване

срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирацията срещу заплащане.

„БТВ МЕДИЯ ГРУП“ ЕАД е била санкционирана за това, че на посочената дата и час, в програмата „Б.“ е бил излъчен репортаж за новооткрит магазин на Х. С. „Н8S”, като част от Централна спортна емисия новини, като с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност. В конкретния случай обаче се касае за легендарен спортист, прославил България в целия свят, поради което няма нищо странно в това, че е получил информационно отразяване в спортната емисия. В репортажа липсва описание на конкретни продукти, а единствено има информационен характер, а не промоционален. Безспорно, така излъчения репортаж има за цел да представи и популяризира отразяваното събитие. Това обаче не е достатъчно, за да се приеме, че е налице реклама по смисъла на чл.74, ал.1 ЗРТ, каквото е твърдението на касатора, нито се доказва, че въпросният репортаж е излъчен срещу заплащане. Липсват основания да се приеме и че се цели реклама по смисъла на л.74, ал.1 от ЗРТ. На второ място правилно СРС е приел, че не е налице и другата кумулативно установена предпоставка по чл.75, ал.2 от ЗРТ, тъй като представянето на събитието е съвсем явно и то е било проведено пред „стотици хора присъствали на откриването на първия магазин на марката на легендарния футболист“ следователно не може да подведе аудиторията по отношение на своята същност. При това положение представянето на процесното събитие не може да бъде квалифицирано като скрито търговско съобщение и следователно няма нарушение на забраната по чл.75, ал.1, изр. второ от ЗРТ.

По разноските:

При този изход на спора и като взе предвид направеното от процесуалния представител на ответника по касация искане за присъждане на разноски, на същата се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 80 лв., определен съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 143, ал. 4 и чл. 144 от АПК във вр. с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По така изложените съображения решението на първоинстанционният съд се явява правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2 АПК вр. чл.63в ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, XXVIII КС

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение /без номер/ от 05.02.2024 г. на СРС, по анд. № 13263/2023 г., НО, 13 с-в.

ОСЪЖДА С. да заплати на „БТВ медиа груп” ЕАД, сумата в размер на 80 лв.,

представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.