

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17468

гр. София, 19.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
закрито заседание на 19.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разглежда дело номер **9133** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на К. К. Щ. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица] чрез адв. П.-М. М. Бозов от АК В. срещу ЗППАМ № 24 – 4332 – 004170 / 05.08.2024г , издадена от П. Х. П. – Полицейски инспектор в отдел „ПП“ при СДВР , упълномощен със заповед № 513з-6400/07.07.2023г ,съдържаща искане да се отмени допуснатото предварително изпълнение на обжалваната заповед. Аргументира искането си с обстоятелството ,че изпълнението на ИАА , може да причини трудно поправима вреда за жалбоподателя,тъй като работата му зависила от използването на автомобил , който бил единствен за жалбоподателя. От друга страна на „пръв поглед“ се виждало ,че жалбата му е основателна ,доколкото разбрал ,че заповедта за налагане на ПАМ е издадена на бившия собственик на автомобила – М. Джелепска ,а не на настоящия , каквото било изискването на чл.171 т.2 б.„м“ от ЗДвП.

С разпореждане от 18.09.2024г ,съдът е оставил без движение жалбата ,с указание в седмо дневен срок от съобщението ,жалбоподателя да посочи кога е получил оспорения адм.акт , с оглед спазване на срока по чл.145 от АПК .

С „Уточняваща жалба“ от 19.09.2024г от жалбоподателя , се посочва че до настоящия момент не е получил заповедта с ,която му е наложена ПАМ ,но същата ефективно се изпълнявала. Изявление , че ЗППАМ № 24 – 4332 – 004170 / 05.08.2024г , издадена от П. Х. П. – Полицейски инспектор в отдел „ПП“ при СДВР,към момента на комплектоване на преписката не е връчена се съдържа и в съпроводителното писмо от ответника. Предвид това съдът намира ,че жалбата е допустима .

Направеното в нея искане за спиране на изпълнението ѝ е неоснователно , поради следното :

Със Заповед за ПАМ № 24 – 4332 – 004170 / 05.08.2024г , издадена от П. Х. П. – Полицейски инспектор в отдел „ПП“ при СДВР , упълномощен със заповед № 513з-6400/07.07.2023г / стр.12 от делото /,на К. К. Щ. с ЕГН [ЕГН] е наложена

принудителна административна мярка по чл.171, т.2 , б.„м“ от ЗДвП- временно спиране от движение на ППС за срок от три месеца ,за извършено от жалбоподателя адм.нарушение по чл.104б т.2 от ЗДвП

Следва да се посочи също , че в рамките на образуваното административно-наказателно производство е иззето СРМПС №[ЕИК]

Съгласно чл.172, ал.5 АПК, заповедите за налагане на ПАМ се обжалват по реда на АПК, законодателят в чл.172, ал.6 ЗДвП е предвидил, че подадената жалба не спира изпълнението на заповедта за наложената ПАМ.

Нормата на чл. 166, ал.4 АПК предвижда възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при условията на ал. 2, т.е. когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда, на основание нововъзникнали факти и обстоятелства . В случая такава не се твърди, още по-малко се доказват. Обстоятелството ,че работата на жалбоподателя зависи от използването на автомобил , който бил единствен за жалбоподателя , не обуславя наличието на трудно поправима вреда. Другия изтъкнат аргумент ,за вероятна основателност на жалбата му , доколкото разбрал ,че заповедта за налагане на ПАМ е издадена на бившия собственик на автомобила – М. Желепска ,а не на настоящия , каквото било изискването на чл.171 т.2 б.„м“ от ЗДвП не отговаря на истината и е неправилно изтъкнато от жалбоподателя.Още по-малко може да бъде аргумент за настъпване на трудно поправима вреда .

Чрез настъпването на правните последици от наложените ПАМ, административният орган защитава значим обществен интерес - за безопасност на движението, чиято защита е предпочетена пред правата на жалбоподателя.

.По тези съображения съдът приема, че искането следва да бъде отхвърлено.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 3 във връзка с ал. 2 и ал. 4 от АПК, съдът
ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО на на К. К. Щ. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица] чрез адв. П.-М. М. Бозов от АК В. да бъде спряно изпълнението на ЗППАМ № 24 – 4332 – 004170 / 05.08.2024г , издадена от П. Х. П. – Полицейски инспектор в отдел „ПП“ при СДВР , упълномощен със заповед № 513з-6400/07.07.2023г

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: