

Протокол

№

гр. София, 13.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **12106** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ОБЛАСТНИЯТ УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ СОФИЯ – редовно уведомен, представлява се от юриск. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото.
СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото на 09.10.2024 г. молба от юриск. В., с която в изпълнение на указания, дадени от съда в предходно съдебно заседание се взима становище във връзка с писмо изх. № РПМ22-ДИ051031/12/8.10.2024 г. на кмета на р-н Панчарево, Столична община, а именно: районната администрация не разполага с акт за държавна общинска собственост за ПИ с идентиф. 68134.6722.1193. Посочено е, че съгласно чл. 105, т. 2 от ЗДС не се съставят актове за държавна собственост за следните обекти: коритата на реките и другите естествени водоеми, пътната мрежа, мостовете, подлезите, инженерната инфраструктура и други обекти, които не се прикрепени трайно към земята и нямат характер на недвижим имот по смисъла на чл. 18, ал. 1 ЗДС, имотът се управлява от областния управител, доколкото не е

предоставен за управление по установения ред, като с молбата са представени пълномощно и писмо на Областния управител на София изх. № ОА23-11115/19.06.2023 г., както и писмо на МОСВ с изх. № 08-00-390/20.04.2023 г.

Юриск. И.: Становището на районната администрация не кореспондира със закона по отношение на факта кой управлява дадено имущество. Няма как районният кмет да определи кой управлява това имущество. В този смисъл, моля да бъде взето само под внимание. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. В.: Поддържам становището си. При извършената проверка не се констатира да е издаден акт за държавна собственост. Писмата са част от преписката. Моля да се приемат повторно за пълнота. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от процесуалния представител на ответника със становището от 9.10.2024 г. писма като писмени доказателства по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Юриск. И.: Моля да постановите решение, с което да уважите предявената жалба. Изправени сме пред изначално незаконосъобразен административен акт, който не е мотивиран. Поддържам всички аргументи, изложени в жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Юриск. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите издадената от гл. архитект заповед като правилен и законосъобразен индивидуален административен акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на ответника 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: