

Протокол

№

гр. София, 11.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 11.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11461** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] редовно призован, представлява се от адв. К. и адв. Т., с пълномощно по делото.

Явява се и управителят на дружеството А. Д..

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЪРЪТ НА ИКОНОМИКАТА И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОП „ИК“ редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице А. А. К. редовно призована, се явява.

Вещото лице Т. А. Т. редовно призован, се явява.

Свидетелят И. Д. редовно призован, се явява и се изведе от залата.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Т. А. Т. – 61г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят

пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Вещото лице: Тъй като казуса е за сървър искам да кажа, че сървъра е една голяма машина, която не прилича на персонален компютър. Обикновено към него няма монитор, клавиатура и мишка. Достъпва се по мрежови кабел. Професионалните сървъри, какъвто е в случая по делото, трябва да бъдат поставени в специален метален шкаф, какъвто е процесния, защото те вдигат много голям шум и имат вибрации и висока температура. Поради тези причини този шкаф не може да седи в работно помещение, затова те седят в едни малки помещения с вентилатори или климатик. Вентилаторите, когато охлаждат сървъра вдигат големи децибели шум. Вентилаторите се вградени в металния шкаф, те са 4 и са вградени в покрива на шкафа и смучат топлия въздух. Няма как сървъра да се види в работни помещения. Оттук нататък ще кажа, че много подробно съм отговорил на въпросите като с два независими софтуера съм показал местонахождението на сървър в процесния [населено място] и настоящия адрес на сървъра в [населено място]. Приложил съм и снимкови материали по делото. Със снимковия материал от 20-та страница нататък, съм показал и снимки, на които се вижда дата и час на достъпване до сървъра на външни потребители, т.е. има посетители, които са виждали този сървър отвън през интернет и са го разглеждали. Аз съм посетил офиса на жалбоподателя в С.. Достъпил съм до сървъра по кабелен път и затова съм имал достъп до страницата.

АДВ. К. И АДВ. Т.: Нямаме въпроси. Да се приеме експертизата.

УПРАВИТЕЛЯТ лично: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

На въпрос на юрк. М.: В искането със задачите въпрос №4 е формулиран по следния начин: съществувал ли е домейн платформа www.btl-platform.com, за какъв период е бил активен, какво е било съдържанието на сайта или страницата достъпна в домейна?, а вещото лице в своята експертиза е записало въпроса по различен начин; за какъв период е бил активен и достъпен софтуера, какво е било съдържанието на сайта/страницата? Понеже не можем да констатираме дали въпроса е един и същ или има някаква разлика, моля вещото лице да уточни.

Вещото лице: За да не преписвам всички въпроси просто ги сканирах и ги прехвърлих. Аз съм отговорил на този въпрос. Ако няма домейн, няма да има интернет страница и софтуера не може да бъде достъпен по никакъв начин, защото няма да има интернет адрес. Домейна означава интернет страницата, на която може да бъде достъпен софтуера. При положение, че съм отговорил, че софтуера е бил активен и достъпен, този домейн е съществувал. От стр.19 нататък снимковия материал показва достъпване до софтуера чрез страница на dir.bg, която не може да бъде манипулирана. Снимковият материал показва, че аз съм достъпил до софтуера, което означава, че към датата и часа посочен към снимката, софтуера е бил достъпен. Отворил съм архив и съм изкарал цялата информация за айпи адреса и местоположението на сървъра. От стр. 9 до стр. 13 аз съм показал към дата 22.10.2021г. как изглежда софтуера и как изглежда към 2018г. Направил съм сравнение, преди и сега.

ЮРК. М.: Представям и моля да приемете една справка на английски език. От тази справка се вижда, че домейна btl-platform.com е съществувал до 10.01.2020г., след

което е отбелязано, че е изтрит. На въпрос № 4 на стр.27 от експертизата вещото лице е посочило, че последните дати на активност са 10.05.2020г. Означава ли това, че след тази дата този домейн не е съществувал.

Вещото лице: За мен е странна тази справка. Нямам отговор на този въпрос. Аз след тази дата съм имал достъп до този сървър. Аз не съм достъпвал до софтуера по интернет, а през кабелна връзка, вероятно на това се дължи разликата.

ЮРК. М.: Нямам други въпроси. Въпросния домейн и справката съм ги направил в интернет там има информация, че този домейн се продава и може да бъде купен. Можем да представим доказателства в тази връзка. При опити от страна на ответника ние не можем да достъпим до въпросния домейн. Не мога да си обясня вещото лице как е достъпило до сървъра.

АДВ. Т.: Въпросната справка представена от ответника касае период, който е последващ за действията на административния орган по ревизия на договора. След края на 2019г. какво е поддържано, съществувал ли е този домейн, не е предмет на спора.

АДВ. К.: Моля ответника да изясни от тази справка, която представи на английски език първата таблица, в която има посочени хостери, дата и състоянието на работа на процесния интернет адрес. В предпоследната колонка има записани едни дати. Не ни е много ясно какво означават тези дати. Не е ясно дали означава 10.01 или 01.10. По същия начин не можем да установим какво показва тази таблица.

ЮРК. М.: Мисля, че е дата 01.10.2020г., тъй като в предходната пише 09.2020г., вероятно другото е последващо.

АДВ. Т.: По отношение на представената от ответника справка, във връзка с която възникнаха въпроси към вещото лице, моля да бъде приета и мисля, че е относима. Ще я коментираме по същество.

На въпрос на съда, ответникът отговори: Няма да представя справката в преведен вид на български език, но въпреки това, моля да я приемете по делото и Ваша е преценката дали ще я коментирате по съществуването на спора. Тя не е толкова относима към спора, колкото е относима по-скоро към експертизата, тъй като се получи едно противоречие между експертизата и данните в тази справка, че към момента на изготвяне на експертизата домейна според справката не е съществувал и това буди съмнение как е изготвена експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА справката на английски език, представена от ответника в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СТЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв., за което се издадоха 2 РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице Т., СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, да заплати допълнителен депозит в размер на 1100 лв. за вещото лице Т..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила СИЕ на 05.11.2021г.

Страните /поотделно/: Не възразяваме за неспазения срок на депозиране на експертизата.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

А. А. К. – 55г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната СИЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит в размер на 250 лв. за вещото лице К., след което да се издаде РКО.

Съдът пристъпи към разпит на свидетелите.

В залата се въведе свидетелят И. Д..

Съдът сменя самоличността му.

И. В. Д. – българин, български, гражданин, на 35г., без дела и родство със страните по делото, неосъждан, неженен.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Обеща да каже истината.

Разпитан, свидетелят отговори: От 2011г. до момента работя в Министерство на икономиката, главна дирекция „Европейски фондове и конкурентоспособност“ като главен експерт, отдел „Изпълнение на проекти“, сектор „Техническо изпълнение“. Не съм работил с проекта на [фирма]. Не съм запознат с този проект, защото аз не съм отговорник по проекта, но съм бил един от проверяващите на място в [населено място]. Мисля, че беше юни месец 2019г., ходих с две колежки Х. А., К. Б. и В. Т.. Проверката беше в някаква търговска сграда или бизнес сграда в офис, в който имаше две маси с един компютър и сървър. На проверката присъстваха консултант и упълномощеното лице, което се казваше Т. Ш. и сестрата на собственика – управителя на дружеството. Известна е като Л.. По време на проверката, проверихме документацията по проекта, както и софтуера или т.н. платформа, която е закупена по проекта. Като цяло за това, което отидохме да проверим дали фирмата съществува и дали се намира на същия адрес, и дали дейностите към междинния отчет, които бяха подали, че са извършени, действително са извършени, те ни демонстрираха тази платформа. Фирмата съществуваше на адреса, на който трябваше да бъде. Част от дейността, беше закупуването на софтуер и това ние го констатирахме. Резултатът от проверката беше: установихме, че всичко отчетено на междинния отчет го има. Има контролен лист. Аз се подписах на него, представител на „С.“ също се подписа, това е упълномощеното лице. Колежката, която беше водеща по проверката, беше уговарила проверката и се беше обадила на бенефициента. Друг персонал нямаше освен двете

лица, които посочих. Те ни показваха платформата и записи, които би трябвало да са направени, „бийтбокс“. Никой от нас не беше лице, което да прави записи, защото не разбираме. За нас през интернет беше достъпна тази платформа.

Съдът предяви на свидетеля формуляр за извършено посещение на място на лист 217 от делото.

Свидетелят: Този формуляр е попълнен от водещата колежка. В т. 2 обща оценка на напредъка на проекта е записано мнение на някой от представителите на фирмата, за срещната трудност или проблем по време на изпълнение на проекта. В графа препоръка пише неприложим. Посочен е серийния номер на доставеното оборудване и подписа под моето име е мой.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси.

Свидетелят се изведе от залата.

В залата се въведе свидетелят, поискан от жалбоподателя.

Съдът сменя самоличност.

Л. Х. Д. - 36г., българка, българска гражданка, неосъждана, имам родство с управителя на „С.“, аз съм негова сестра, неженена.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Обеща да каже истината.

На въпроси, свидетелката отговори: Известно ми е дружество „С.“. Той, управителя, имаше сключен договор, защото аз като негова сестра му предложих да участва в тази програма. Той имаше идея да разработи платформа за „бийтбокс“ таланти, защото е световен шампион в тази област. Това е вид изкуство, което произлиза от хип - хопа. Той ми представи идеята си като бизнес разработка. Да, известно ми е, че изпълняваше задълженията си. Това, което си спомням, че беше разработеното на „бийтбокс“ транскрипция, което представлява транскрипционен език за визуализиране на „бийтбокса“, като той го беше измислил това. Другото нужно беше доставка на софтуер, за да може това нещо да се приложи на практика. През 2018г. имаше една проверка, която беше за верифициране на самия софтуер, аз не присъствах на нея А другата беше 2019г., на която аз присъствах на 07.06. Бях на проверката, която констатира, че всичко е наред и софтуера работи, написахме и забележки в протокола. Демонстрирахме софтуера и функционалностите и те бяха заснети, включително и видео се правеше на проверката. Тази проверка беше разширена и имаше хора от различни екипи. Аз бях лице за контакт и на моя телефон са звънели от министерството, като са ме поставяли в ситуация, че те се намират пред офиса и искат незабавно да влязат, като уточниха, че повече от 15 минути не могат да изчакват. Тогава не можа да се осъществи проверката. Внезапните проверки са между двете основни проверки, които тогава са констатирани, че всичко е наред. Самият софтуер имаше публична част за достъп от различни локации, както и административна част. Помещението, в което се намира софтуера, не изисква персонал. Този софтуер със съвърва от началото на доставката на софтуера в началото на март, април 2018г. до 2020г. май месец е бил в П.. Понеже договора му беше прекратен аз му казах, да си освободи офиса, но той не го направи. Софтуерът си работи още. Не съм сигурна имаше ли втора внезапна проверка.

На въпрос на юрк. М., свидетелката отговори: Ако актива по проекта се съхранява в северозападен район той дава повече точки, затова проекта се осъществи в П..

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Свидетелката се освободи от залата.

В залата се въведе свидетелят, поискан от жалбоподателя

Снема самоличността му.

М. Д. Д. - 33г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Разпитан, свидетелят отговори: Присъствал съм на една от проверките по проекта на „С.“. Аз нямам участие в проекта. Близък съм със сестрата на управителя и понеже съм компетентен в областта, бях там. Проверката е на 15.08.2018г. в [населено място]. Проверяваше се софтуера, като присъстваха две жени от министерството. Беше представен софтуера, демонстрирано как работи и се оказа, че всичко си е наред. Коментарът на двете жени беше, че са впечатлени от проверката и планират да го предложат за „образцов проект“. Никакви забележки нямаше в хода на проверката. Доколкото съм запознат всички проверки се коментират през тяхната система мисля, че и тази беше така. Аз лично съм присъствал на една среща, на която се обсъждаше този проект и всички представители от правния отдел споделиха, че не виждат проблем по този проект и са допуснали грешка като са го спрели. Тази проверка е след като прекратиха договора. През 2019г. имаше една проверка, която също установи, че всичко е наред и знам за няколко случая, в които са се обаждали от скрит номер и са казали, че стоят пред вратата и чакат някой да дойде до 5 минути. Към проекта няма персонал.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси към свидетеля.

Свидетелят се освободи от залата.

АДВ. К.: Представям доказателства с разноски, с включените днес определени размери за вещите лица.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Моля да ми присъдите направените разноски. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Претендирам разноски и моля за срок за писмена защита. Правя възражение за прекомерност на разноските.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 15 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуването на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: