

Протокол

№

гр. София, 26.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 26.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **6909** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. С. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Полицейски инспектор към ОДМВР Б., С-Р „Пътна полиция“, В. Н. С., редовно призован, не се явява и не се представлява.

За СГП не се явява прокурор.

Адв. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ с писмо на 27.07.2022 г.

Адв. М. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представените към административната преписка от ответника с писмо от 27.07.2022 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. С. М. – Моля да уважите жалбата и да прогласите за нищожна обжалваната заповед, евентуално да я отмените като незаконосъобразна. Съгласно чл. 24 от ЗАНН административнонаказателна отговорност е лична. В случаят представляваното от мен дружество няма нищо общо с лицето, което е управлявало, тъй като съгласно представените доказателства е налице първоначален сключен договор за финансов лизинг и последващ за оперативен. Страна по договорът за финансов лизинг е друго търговско дружество. Нито представител на лизингополучателя търговско дружество „Х.“, нито пък служител на [фирма] имат общо с извършеното административно нарушение. Съгласно цитираното и в определението на съда, цитираната разпоредба на чл. 22, ПАМ се налагат за прекратяване и преустановяване на административното нарушение. От доказателствата по делото е видно, че представляваното от мен дружество, нито негови служители имат общо с административното нарушение. В случай, че дружеството жалбоподател или негови служители има връзка с нарушението, естествено би следвало да понесе и наказателна отговорност, но в случая такава няма. Няма логика да бъде наказвано за нарушение извършено от трето лице. Претендирам разноски по списък, който представям. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава на жалбоподателя чрез адв. С. М. 5-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.41 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: