

Протокол

№

гр. София, 10.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 10.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4192**
по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именно повикване в 10.40 часа се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – "МИЛКИ ГРУП БИО" ЕАД, редовно уведомено при условията
на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ДИРЕКТОР ТД МИТНИЦА В., редовно уведомен при
условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт С., редовно упълномощена, с
пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - П. Н. М., редовно и своевременно призван, се явява.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното
съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени
доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание
писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 07.01.2026 г., приложените към молба от 28.01.2026 г.,
приложените към молба от 02.02.2026 г., приложените към молба от 16.02.2026 г. и приложените

към молба от 05.03.2026 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице П. Н. М.- 67 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Не.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Къде работите и какъв ви е опитът с палмови масла?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Дал съм подробно биографични данни къде съм работил. Имам 40 години практика в хранителната индустрия, преподавателска дейност в Университета по хранителни технологии в П.. Бил съм на всички възможни позиции, включително Ректор. Бил съм Изпълнителен директор на Агенция по храните, в различни научни звена, които разработват продукти на основата на мазнини, в Лаборатория в Университета по емулсионни продукти. Подробно съм посочил.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – На стр. 4 от експертизата, абзац 3 от долу нагоре, какво означава спорни експериментални условия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Представявам позицията на Академичната общност на Университета. Спорните условия са в това, че не е безспорно избрана температурата на стопяване и времето на стопяване на мазнината. Най-съществената особеност е температурата на охлаждане след това, която е избрана от 25 градуса в съответствие с така наречения Американски стандарт, в чийто обхват не влиза измерване на текстура на мазнината, а влиза само твърдост. Обяснил съм в експертизата каква е разликата между текстура, която е субективен показател и твърдост, което е обективен показател.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Какво означава нормално състояние на рафинираната палмова мазнина и 20 градуса?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Обичайната стайна температура, която се приема в научните статии е 20 градуса, а не 25 градуса. Това съм имал предвид в случая.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Може ли да посочите как изглежда една палмова мазнина преди рафиниране и след рафиниране?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Принципно рафинирането няма отношение към изгледа на мазнината. Рафинирането е процес, при който мазнината се подготвя по степен на годност и преди и след евентуално рафиниране тя трябва да изглежда по един и същ начин и е на вид като свинска мас. Има съответната пластичност, има хлъзгавост, има песъчливост, характеристики, които са субективни.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Запознахте ли се с всички документи, представени по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Да, с това, което е представено по делото, съм се запознал. Аз предадох експертизата на 16.02.2026 г. и до тази дата съм се запознал с доказателствата по делото. Ако има по-късно представени, не съм ги гледал.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Видяхте ли снимката от ЦМЛ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Да видях я.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Как обяснявате разликата във вида на двете проби, преди и след стопяване?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Ако аз задам контра въпрос всъщност ще се разбере защо е тази разлика. Ако отрежем бучка масло, което има подобна структура и го сложим в тиган да се стопи и след това охладим това, което е стопено, очакваме ли то да възвърне формата си, в която е било или ще остане разлято. Не се променя структурата, а обемът и няма как да се върне в началното състояние. Когато правим експерименти с мазнината, по сходни дела между същите страни, имаме натрупан опит, че когато мазнината не се вади от опаковката и през цялото време е в опаковка, не се променя въобще външният ѝ вид. Аз по други дела имах снимки на това нещо, за да се види.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – На страница 9 от експертизата, въпрос 5, 2 изречение, в какво съотношение са в процесната стока палмитиновата и олеиновата киселина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Това са двете главни субстанции на палмовото масло. Олеиновата е ненаситената киселина, а палмитиновата е наситената киселина и точно тяхното равновесие дава специфичните свойства на палмовата мазнина. Има разлика в съотношението от 1-2 % в зависимост от партидата на мазнината.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Палмитиновата и олеиновата киселина твърди ли са, или течни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Не е правилно да се казва дали киселината е течна. Палметиновата фракция е твърда фракция, тоест има температура на втвърдяване 30 градуса приблизително. Зависи от самия произход. От фирмата е дадена точка на втвърдяване на палмовото масло 32 градуса и може да се приеме тази стойност за палметиновата фракция. Олеиновата фракция по литературни данни е под 24 градуса. Фирмата не е дала данни, но няма и необходимост от това. Знае се, че е под 24 градуса. Тази температура 24 градуса е ключов фактор за обяснение на спора, който се води между страните по отношение на това дали мазнината е текстурирана, или не.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Б.-прим форма стабилна ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Б. форма е стабилната форма, а Б.-прим е преходна форма.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Б.-прим кристалите и Б. кристалите какво представляват?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – В експертизата съм описал точно какви методи са необходими, за да бъде установено това.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Ако структурата е в бета-прим форма как изглеждат кристалите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Важна е температурата, при която се намират тези кристали, каква е била предисторията на кристалите, как изглеждат като форма кристалите, но всичко това се установява със субективни методи, за които ние нямаме информация. Аз съм ги написал на страница 4 от експертизата, 4 абзац. Това са обективни методи, които дават отговор на този въпрос. Иначе може да говорим само за оребрени кристални структури, но какви точно са те не знаем.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Формата на кристалите може ли да премине от Б. в Б.-прим и обратно при нормални условия на текстурата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Не би следвало и най-стабилната форма трябва да бъде заета.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Виждали ли сте текстурирана палмова мазнина и нетекстурирана, и ако сте виждали да ни опишете как изглеждат двете?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Виждал съм. Видимо няма голяма разлика. Не може да се каже предварително, без да има информация за състава, тази е текстурирана, тази не е текстурирана. Обичайно говорим за текстуриране, когато има химическа промяна, това дава отражение и самата мазнина става по-стабилна.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Защо приемате, че 48 часа не са достатъчни за темпериране на проба, след изтриване на нейната кристална памет, след като 48 часа са достатъчни за кристализиране на палмовото масло при неговото производство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Тези 48 часа не са достатъчни и това е извод на база експериментите, които правим. Ние правим експерименти в лабораторията, но не знаем във фирмата какво е правено. Аз мога да коментирам 48 часа в лабораторията какво означава, а не във фирмата.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Какви са обективните причини, които приемате, за да не изследвате проба от процесната стока?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Първата обективна причина е, че видях Писмо от Директора на Дирекция „Митници“, че нямат налична такава мазнина. Второто съображение е, че дори да имат, тя ще е с изтекъл срок на годност. То е ясно.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението. Искам да бъде назначена тройна СХЕ. Да не се приема заключението, тъй като смятам, че не е обективно.

Междувременно в 10.57 часа в АССГ е постъпила молба от адвокат Ж., в която желае да бъдат зададени три въпроса на вещото лице.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на вещото лице да се запознае с молбата и да отговори на въпросите.

Въпрос 1 – В случай че имаше проба, дали същата можеше да бъде предмет на изследване, с оглед на факта, че е изтекъл срокът на годност на мазнината – две години от датата на производството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Нямахме да може да бъде предмет на изследване, поради това че е с изтекъл срок на годност.

Въпрос 2 – Настъпват ли химични и физични промени в мазнината след изтичане срока на годност, респективно след отваряне на фабричната опаковка при вземането на пробата и какви са те?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Категорично протичат промени. Образуват се алдехиди и кетони, които са киселинни субстанции, намаляващи консистенцията.

Въпрос 3 – Влият ли тези промени на резултатите на тези изследвания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – Със сигурност влияят.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице. Същото е положило труд, отговорило е на въпросите. Обстоятелството, че експертизата се оспорва от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването не води до извод, че същата не следва да бъде приета. Освен това експертизата е способ за събиране и проверка на доказателства и се преценява наред с всички доказателства по делото.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице М..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 204,52 евро.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 660,00 евро.

ОСЪЖДА оспорващото дружество и ответника по оспорването в 5-дневен срок, за оспорващото дружество от получаване на съобщението, а за ответника по оспорването от днес, да довнесат сума в общ размер на 455,48 евро или по 227,74 евро за всеки един от тях.

След внасяне на сумите ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО на вещото лице.

Предвид изричното оспорване и желанието на юрисконсулт С. за назначаване на тройна СХЕ съдът намира искането за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА тройна СХЕ, която ще бъде изготвена от вещи лица, които ще бъдат определени допълнително от съда, които, след като се запознаят с материалите по делото, да отговарят на въпросите по повторната експертиза.

Тройната експертиза да бъде изготвена при депозит в размер на 600,00 евро, вносим от ответника по оспорването в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на ответника по оспорването, че при невнасяне на депозита в посочения срок, експертизата ще бъде заличена и делото решено съобразно наличния доказателствен материал.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 19.05.2026 г. от 11.20 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА на съдебния състав за назначаване на вещи лица.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: