

Протокол

гр. София, 10.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка
Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6299** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,36 часа се явиха:

Производството е по чл. 179 и следващите от АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ФАРМПРО“ ООД, редовно призован, се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно призован, се представлява от юрк. Т. и юрк. К., с пълномощни по делото.

СГП, редовно призована, се представлява от прокурор Яни Костов.

ДОКЛАДВА, че по делото са постъпили писмени доказателства по опис от ответника без препис за жалбоподателя.

АДВ. В.: Ние ще се разберем с колегите да ми ги предоставят.

ДОКЛАДВА постъпила на 30.01.2023 г. молба от сдружение „Кампании и активизъм за животните в индустрията“ (К.) с искане за присъединяване по чл. 182, ал. 1 и ал. 3 от АПК, доколкото производството е по чл. 179 и следващите от АПК.

ДОКЛАДВА обявление от ДВ от 28.10.2022 г., бр. 86/2022 г.

СЪДЪТ връчи на страните препис от молбата.

В залата се явява М. П., от чието име е депозирана молбата на страна искаща да се конституира по делото.

АДВ. В.: Считам, че молбата е нередовна, тъй като молбата не е подписана от лицето, което има право да представлява сдружението. Моля молбата да не се взема предвид. Също така сдружението няма правен интерес. Оспорвам и вписванията за юридическото лице в публичния регистър, които считам, че трябва да се приложат по делото. Не е задължение на съда да проверява дали има регистрация.

ЮРК. Т.: Считам, че молбата е надлежно подадена, доколкото в пълномощното пише, че може да представлява сдружението пред съда и не възразявам да се присъедини към делото.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се конституира сдружението.

М. П.: Аз не съм юрисконсулт. Имаме юрисконсулт в сдружението.

Съставът след съвещание намери следното: Молбата за конституиране на ЗИ е нередовна. Не е окомплектована с доказателства за държавна такса от 10 лв., дължима във връзка с оспорването. В действителност в точка 6 на пълномощното депозиралата молбата М. П. е упълномощена да представлява сдружението пред съда, но съобразно процесуалните изисквания на чл. 32 от ГПК, към който АПК препраща - пълномощникът следва да е или юрисконсулт, или лице с юридическо образование, работещо в сдружението, или адвокат. С оглед изложеното молбата следва да се остави без движение, като се даде възможност депозиралата я страна да отстрани нередовностите в 7-дневен срок от днес, включително и да представи извадка от регистъра за сведение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ молбата за конституиране на сдружение „Кампании и активизъм за животните в индустрията- К.“ и дава 7-дневен срок за отстраняване на визираните недостатъци.

УВЕДОМЯВА СТРАНАТА, че при неотстраняване на нередовностите в срок ще се преценява искането за конституиране относно нередовността й.

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 21.04.2023 г. от 10,30 ч., за която дата и час явилите се страни са уведомени, както и представляващата сдружението М. П., във връзка с обездвижването на молбата за конституиране.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,48 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: