

Протокол

№

гр. София, 10.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 10.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **8329** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Е. Х. Я., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕТАЖНАТА СОБСТВЕНОСТ НА АДРЕС ГР. СОФИЯ,[жк], [улица], редовно уведомени, представлява се от адв. П. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

Вещото лице Т. П. К. – К., редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 27.03.2024г. заключение по назначената допълнителна архитектурна експертиза от вещото лице Т. П. К. – К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на вещото лице.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. П., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза:

АДВ. П.: По отговор на въпрос 5.9 липсва отговор на въпроса съществуват ли проекти от 1994 г. по отношение на входовете и изходите на магазина. В отговора има всичко друго, но не и конкретен отговор на този въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не е всичко друго. В отговора се казва, че когато г-жа Я. е купила този имот, тя го е купила в процес на преустройство, с одобрен проект за преустройство. А такова преустройство може да се извършва само въз основа на първоначалните проекти на сградата.

АДВ. П.: Има ли проект от 1994 г. ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това могат да го кажат колегите от ДАГ.

Аз съм отговорила по този начин, че когато е закупуван имота, е купен в процес на преустройство с одобрени строителни книжа и разрешения за строеж. Когато се прави преустройство на сграда, която е в експлоатация, задължително се придружава с първоначалния проект на сградата, но не знам дали е било така. Не виждам какъв смисъл има да обсъждаме това нещо, след като е купен в момент на преустройство с одобрени чертежи.

АДВ. П.: В експертизата се посочва, че първоначалната площ на изкопа и обема е 65 куб.м.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не кубични, а квадратни метра. 85 кв. м.

АДВ. П.: В основното си заключение пишете 65 куб. м.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм написала това в първоначалната експертиза. Тук аз казвам, че по ЗУТ, по чл. 151. Вие оспорвате числото 85 кв.м. Площта на изкопа във вашия неodobрен проект е 64 кв.м. Обемът няма никакво значение след като директно нарушавате ЗУТ още с квадратурата.

АДВ. П.: Как стигнахте и по какъв начин установихте кубатурата на изкопа, взехте ли предвид меренето на геодезиста ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Кубатурата вече е недоказуема, след като сте разрушили целия терен около сградата. От оградата до сградата терена е разрушен. Как да докажем кубатура на несъществуващ вече терен ? Затова както и ЗУТ казва, гледаме площта.

АДВ. П.: Има ли мерене на геодезист, което е приложено по тях ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, няма.

АДВ. П.: Не, преди разрушаването.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам мерене от ваш геодезист, което не е одобрено. Обемът не може да се докаже вече.

АДВ. П.: Какво общо има правото на приемане със законността на подпорната стена с височина 1,40 м. ? И такова съоръжение следва ли да има разрешение за строеж ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип е необходимо разрешение за строеж за подпорна стена

140 см. Ние не знаем кога е изградена. Тя принадлежи на чужд имот. Вие разрушавате съоръжение в чужд имот.

АДВ. П.: След като не съществува разрешение за строеж на т.нар. подпорна стена с височина 1,40 м., въз основа на кои строителни документи може да стане нейното възстановяване ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Като сте я разрушили без да знаете какво разрушавате, сега по чл. 147 трябва да възстановите стена висока 140 см. и после си има ред за възстановяване. Трябва да вземете разрешение за строеж.

АДВ. П.: Без тя самата да е имала разрешение за строеж ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дори да е нямала, никой не знае.

АДВ. П.: Тротоарът, от който са взели котата, съществува ли преди процесните СМР или в изграден след това ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тротоарът не е нов, видимо в рамките на няколко години е съществува. Освен това, има много снимки направени от собствениците в сградата по време на строителството.

АДВ. П.: Тук си противоречите. Вие казвате, че замерването на геодезиста, който носи отговорност за своето замерване, е правено от нас. А снимките, които са правили ответната страна, са достоверни, защото са правени от тях.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тротоарът съществува. Дори по моето замерване височината на стената е над 1,40 м. Същият тротоар го виждам на снимки, направени по време на строителството.

АДВ. П.: Ако поисканите данни, представени в преписката на СО са верни, правилно ли е становището на ДНСК ?

ЮРК. Й.: Противопоставям се. Считам, че не е имало такъв въпрос, за да отговори сега вещото лице.

АДВ. П.: Аз възразявам срещу този въпрос, тъй като ДНСК са взели становище и г-н Д. се е произнесъл по въпрос, който въобще не е в компетенцията на ДНСК. Правилно апелирам, че Главния архитект въобще не е взел предвид това становище.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да се произнасям по становище на ДНСК.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Й.: Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че експертизата е компетентна и обективно изготвена. Спрямо въпросите, които са й зададени не може да се разширява обхвата на въпросите в днешното съдебно заседание, затова считам, че следва да се приеме настоящата експертиза.

АДВ. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че експертизата е коректно изготвена и моля да бъде приета.

АДВ. П.: Считам, че експертизата е непълна, едностранчива и не дава ясен и категоричен отговор на въпросите, които са поставени, или и ги представя в нецялостен вид. Няма да правя нови доказателствени искания, ще взема становище по същество на спора.

Съдът намира, че допълнителната архитектурна експертиза отговаря на поставените въпроси, поради което и следва да бъде приета в настоящото производство.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице Т. П. К. – К. по назначената допълнителна съдебно архитектурна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 500,00 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата 500,00 лв., представляваща внесения от страната депозит.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

АДВ. П.: Представям и моля да приемете проект на магазина от 1994 г.

ЮРК. Й.: Да се приеме, с оглед правото на защита на жалбоподателя. Но документът е нечетлив. Вижда се, че възложител по него е Софийска общинска агенция за приватизация. Отразени са определени показатели за застроена площ, но цялостно не виждам да има пряка връзка с предмета на настоящия спор. Още повече, че процесуалният представител на жалбоподателя не посочва точно в каква връзка го представя. В случай, че жалбоподателят иска да черпи права от това доказателство, то може да бъде само начално писмено доказателство. Следва да направи доказателствено искане да се изиска четливо копие от мястото откъдето го е взел - в случая колегата казва архива на НАГ. Нека се направи доказателствено искане да се предостави копие заверено копие „вярно с оригинала“, защото това копие не е заверено.

АДВ. П.: Поддържам становището на юрк. Й..

АДВ. П.: Държа на доказателственото си искане. Ще представя в срок писмена молба.

Съдът, предвид направеното доказателствено искане, ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. П. в 7-дневен срок от днес в писмена молба да прецизира направеното искане, с оглед възражението, че представеното копие е нечетливо, с неизяснен автор и не е заверено. С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.05.2024 г. от 14:30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: