

# Протокол

№

гр. София, 19.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 19.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **8975** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. Д. и адв. Г., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция по околна среда - редовно призован, представлява се от гл. юрк Г., с пълномощни по делото и юрк. Ц. И., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, не изпращат представител.  
ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. К. – редовно уведомено, явява се.  
ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Г. – редовно уведомено, явява се.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба на дружеството жалбоподател, депозирана на 14.02.2022 г., с която се представя оценка, състояща се от две части.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на комплексна съдебно-техническа експертиза, депозирана на 08.04.2022 г. в срок по чл. 199 ГПК.

АДВ. Д.: Поддържаме молбата и моля да се приемат доказателствата. Това е анализ на ползите и разходите за околната среда, тъй като както твърдим в жалбата анализът, който е използван от ответника при издаване на процесния административен акт е непълен. Именно с оглед на това сме представили този анализ, който взима в пълното всички фактори и взима коефициентите на съотношението разходи-ползи. Той е въз основа на данни, съществували към тази дата. Просто времето за изготвяне на такъв обемен анализ изисква повече време.

ЮРК. Г.: Моля да ми бъде даден кратък срок за становище по представените доказателства, предвид големия обем.

АДВ. Д.: Обръщаме внимание, че заключението по настоящото дело и по адм. дело № 8974/21 г. са идентични и те репарират към ОЦ „Л.“, а не към Т. „С.-изток“, и като снимков материал, и преглед на документите. С оглед това не би следвало и по двете производства да се иска такова възнаграждение. То не би трябвало да е в такъв голям размер.

Около 90 % от заключението, вещите лица са изложили правна аргументация, което считаме, че е работа на настоящия състав. От тази гледна точка всъщност не са дадени на два от въпросите конкретни отговори.

На първия въпрос, ние сме искали вещите лица да дадат какво е съотношението на разходите спрямо ползите. Те са казали, че ще има огромни разходи, които са несъпоставими с ползите, тоест, че ползите биха били много по-малки, но всъщност не са дали конкретен отговор какъв коефициент на това съотношение.

Ние твърдим, че този коефициент за ОЦ „Л.“ е 0.39.

Всяка инсталация има нужда от различна нужда от разходи, за да бъде приведена в това съответствие и се оценяват и други ефекти по различен начин, предвид местоположението.

Вещите лица и на двете експертизи са дали заключение, което принципно е вярно, но са казали най-общо, че за обекта е необходима пълна моторизация и подмяна, което води до огромни разходи и би довело до значителен превес за разходите в сравнение с ползите, но не е конкретизиран този превес, който считаме, че вещите лица следва да дадат конкретика на съда. Разпоредбата на чл. 123 а, ал. 3 от ЗООС казва, че за да се допусне дерогация трябва да има значителен превес, но не е казано колко е този значителен превес. Оставено е това на преценката на съда и има насоки в тази връзка, които не са обвързващи за съда. Бихме искали да има по-голяма яснота по този въпрос.

ЮРК. Г.: Експертизите по настоящото дело и по дело № 8974/21 г. са абсолютно идентични, като тази по настоящото дело със съответния номер по огледален начин описва фактите и обстоятелствата, посочени в изложението, независимо от спецификите на инсталациите.

Отделно от това експертизите не отговарят на условията и реда на ГПК и АПК за изготвяне на заключения по тези въпроси.

Липсва ясна и разбираема подредба, както в заключението, така и на отговорите на поставените въпроси. В заключителната част вещите лица цитират дословно наведените от нас съображения, посочени в писмения отговор на жалбата.

След това, както и колегата от страна на жалбоподателя се изрази, задачите са с неясно формулиран отговор, които са крайно противоречиви и не кореспондират по какъвто и да било начин с действителната фактическа обстановка. Видно от самата експертиза, отговорите на въпросите в по-голямата си част са взаимоизключващи се и не притежават необходимата логическа и следствена връзка помежду си.

В тази част вещите лица са обосנוвали отговорите си при непряко съпоставяне със своите технически познания и в тази връзка считаме, че тази дейност на съдебния процес и при вида на така изготвената експертиза, може да бъде извършена и от съда и изначало не следва да се приеме експертизата по настоящото дело.

Възразяваме срещу искането за увеличаване на възнаграждението на вещите лица по съображенията, че ние защитаваме държавната институция, като съществува вероятност от неблагоприятен изход на съдебните производства същата да бъде съдена да заплати сторените за същите тези производства разноси, които в своята част включват възнаграждението на вещите лица. В тази връзка, считаме, че исканото увеличение е необосновано и не се следва.

Още повече, по изложените от нас недопустими пороци при изготвянето на заключението на експертизата, като отново считам, че следва да отпадне необходимостта от приемането ѝ.

АДВ. Д.: Моля с молба да се укаже на вещите лица да се придържат към фактическо изложение и отговор конкретно на въпросите, които са поставени. Например в експертизата, около 3-4 страници се коментира, че са неверни твърденията в жалбата, че не са спазени принципите на АПК. Трябва да има по-голяма конкретика на поставените въпроси.

Моля да се даде възможност на вещите лица да преработят заключение, като изключат правните си аргументации, изрично да посочат обекта, за който се отнася - ОЦ „Л.“, както и да посочат коефициента по т.1, конкретен коефициент и да дадат по-голяма конкретизация на поставените ни задачи.

ЮРК. Г.: Поддържаме становището си за неотносимост на експертизата към предмета на спора, а именно решението на ИАОС, с което на Т. С. е отказано допускането на дерогация по показател NOx, съгласно чл. 123а, ал. 3 от ЗООС. Считаме спора за правен и касае приложимата правна норма, а не спецификите на дейност на инсталациите и съоръженията, както и ефекта им върху околната среда. В тази връзка предоставям на съда.

Придържам се и към казаното по-горе за изготвената експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Моля да допуснете два огледа в на ОЦ „Л.“ и Т. „З.“. Не ни стигна време да проверим Л.. Искаме и Т. „З.“ да проверим.

Съдът намира, че не следва да се пристъпва към изслушване на заключението. Същото е напълно идентично със заключение по друго дело, съдържа правна аргументация вместо да се даде отговор по техническата част, както и не съдържа конкретни отговори на задачите. Следва да се даде възможност на вещите лица да преработят заключението си, съобразно направените забележки от страна на процесуалните представители на оспорващата страна и на ответната страна, касаещи конкретния обект ОЦ „Л.“; да се отговори на приложимия коефициент по т.1, касаещи съотношението на разходи и ползи; да се изключи правната аргументация по делото

от заключението и допълнително изложеното от процесуалния представител на жалбоподателя.

Следва да се даде възможност на ответната страна да изрази становище по представените с молба от 14.02.2022 г. писмени доказателства.

С оглед изложеното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещите лица да преработят експертизата за следващото съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна да изрази становище по доказателствата от 14.02.2022 г. в срок до следващото съдебно заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 17.05.2022 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: