

# РЕШЕНИЕ

№ 2163

гр. София, 22.04.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 24.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **6881** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.112, ал.1, т.4 от Закона за здравето (ЗЗ).

Образувано е по жалба на К. С. К. от [населено място], срещу ЕКСПЕРТНО РЕШЕНИЕ №0978 от заседание №087/14.05.2019г. на Националната експертна лекарска комисия, Специализиран състав по хирургични и ортопедични болести (ЕР на НЕЛК). С оспорвания административен акт, на основание чл.50, ал.1 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи (ПУОРОМЕРКМЕ) е ОТМЕНЕНО ЕР №3228 от заседание №205/18.12.2018г. на Териториалната експертна лекарска комисия (ТЕЛК) и вместо него е ОТМЕНЕН болничен лист №Е20181054132, издаден на 01.10.2018г.

В жалбата са изложени доводи за недействителност на оспорваното ЕР на НЕЛК от които може да се направи извод, че се претендира несъответствие на административния акт с приложимите материалноправни норми и допуснати при издаването му съществени нарушения на административнопроцесуалните правила. Жалбоподателят поддържа, че оспорваното Решение не съдържа мотиви и в случая е неприложима разпоредбата на чл.16, ал.1 от Наредбата за медицинската експертиза (НМЕ) – посочена като правно основание за издаването му. Счита, че при постановяване на акта решаващият състав на НЕЛК не е взел предвид всички относими медицински документи. Чрез процесуалния си представител адв. К. моли

съда да отмени ЕР на НЕЛК №0978/14.05.2019г. и да осъди ответника да му възстанови сторените разноски по водене на делото пред настоящата инстанция, съгласно представения списък. Доводи за незаконосъобразност на оспорвания акт излага и в представени по делото писмени бележки по същество на спора.

Ответникът - НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ (НЕЛК), представлявана от председателя, редовно уведомен за образуваното съдебно производство, не се представлява по делото и не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна – ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“, представлявана от изпълнителния директор, редовно уведомена за образуваното съдебно производство, не се представлява по делото и не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна - ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ – С. град на Националния осигурителен институт (ТП на НОИ), представлявано от директора, редовно уведомена за образуваното съдебно производство, не се представлява по делото и не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна - [фирма], ЕИК[ЕИК], редовно уведомена за образуваното съдебно производство, не се представлява по делото и не изразява становище по жалбата.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните доказателства по делото, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната норма на чл.112, ал.1, т.4 ЗЗ.

Подадена е в преклузивния срок за оспорване, от активно легитимирано лице, с правен интерес.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като извърши проверка на оспорвания акт на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

ЕР на НЕЛК е издадено от компетентен орган в кръга на правомощията му, съгласно чл.112, ал.1, т.3 ЗЗ и чл.49, ал.1 ПУОРОМЕРКМЕ. Решението е постановено от специализиран състав по хирургични и ортопедични болести, определен съобразно водещата диагноза.

Актът е в предписаната от закона форма и при издаването му не са допуснати нарушения на административнопроцесуалните правила, които да бъдат определени като съществени и да мотивират неговата отмяна. Съдът споделя разбирането, че нарушението на процесуалните правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган.

В съответствие с приложимите норми на чл.43, т.1 и чл.50, ал.1 ПУОРОМЕРКМЕ, решаващият състав на НЕЛК се е произнесъл въз основа на медицинската документация към момента на постановяване на обжалваното решение на ТЕЛК.

Процесното Решение е постановено в съответствие с действащите материалноправни разпоредби и с целта на закона.

Съгласно чл.6, ал.1 НМЕ временна неработоспособност е налице в случаите, при които осигуреното лице не може или е възпрепятствано да работи поради: общо заболяване; злополука; професионална болест; лечение в чужбина;

санаторно-курортно лечение; належаш медицински преглед или изследване; карантина; отстраняване от работа по предписание на здравните органи; гледане на болен или на карантиниран член от семейството; належащо придружаване на болен член от семейството за медицински преглед; изследване или лечение в същото или в друго населено място, в страната или в чужбина; бременност и раждане; гледане на здраво дете, върнато от детско заведение поради карантина в заведението. В ал.2 на чл.6 НМЕ е предвидено, че отпускът поради временна неработоспособност се оформя с болничен лист по образец, утвърден с акт на Министерския съвет.

С приетите по делото писмени доказателства - медицинско досие на К. К., се установяват следните, релевантни към спора факти: На 26.06.2019г. жалбоподателят е бил приет в Университетската многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина [фирма] (УМБАЛСМ Пирогов) във връзка с претърпяна предходния ден злополука. Изписан е на 01.07.2019г. с диагноза S83.0 „Изкълчване на пателата в дясно“ (L. patellae dex. N. genus dex.). Според данните от Епикризата на 27.06.2019г. на пациента е била извършена „мануална репозиция“ (ръчно наместване) на увредата и му е била поставена гипсова шина. От направената рентгенография на дясното коляно е било установено, че няма фрактури. След изписване пациентът е насочен за активно наблюдение от общопрактикуващия лекар с указания за продължаване на лечението в амбулаторен порядък.

С медицинско направление от 26.09.2019г., издадено от УМБАЛСМ Пирогов (№191307), жалбоподателят К. е бил насочен към Лекарска консултативна комисия (ЛКК) с диагноза: P. luxationem patellae dex., с мнение за физиотерапия и лечебна физкултура (ЛФК), с цел възстановяване на обема на движенията и мускулната сила. Въз основа на горното направление ЛКК към [фирма] (МЦ Здраве) приема да бъде удължен срокът на временната неработоспособност с 30 (тридесет) дни за целите на физиотерапията, по препоръка на лекуващия лекар от УМБАЛСМ Пирогов. В резултат е издаден и спорният болничен лист №Е20181054132.

На основание чл.112, ал.1, т.2 ЗЗ директорът на ТП на НОИ е оспорил болничен лист №Е20181054132 по причините, изложени в писмото на работодателя: медицинска основателност и продължителност на временната неработоспособност.

С ЕР №3228/18.12.2018г. ТЕЛК при [фирма] е потвърдила болничен лист №Е20181054132. Според мотивите на решението в медицинската документация е отразено състоянието, изследванията и лечението, които обуславят необходимостта от временна неработоспособност за периода на издадения болничен лист.

Производството пред НЕЛК е образувано по жалба на осигурителя – Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ (ИААА) с вх. №2595/28.02.2019г. С процесното Решение решаващият състав на НЕЛК е приел, че няма приложена медицинска документация която да обосновава временна неработоспособност на лицето след сваляне на гипсовата имобилизация, проведена рехабилитация и ползван отпуск за временна неработоспособност в размер на 96 (деветдесет и шест) дни за същото състояние.

Този извод на решаващия състав на НЕЛК е законосъобразен. В медицинското досие на жалбоподателя липсват каквито и да е данни за обективното му състояние към датата на издаване на спорния болничен лист – 01.10.2018г., от които да се направи обоснован извод, че К. К. е бил неработоспособен вследствие на претърпяния на 25.06.2018г. инцидент, установеното към онзи момент заболяване - „Изкълчване на пателата в дясно“ и след последвалата рехабилитация и амбулаторно лечение в

продължение на 96 дни.

Съгласно приложимата норма на чл.27, ал.1 ПУОРОМЕРКМЕ лекарските консултативни комисии вземат решения по здравословното състояние и работоспособността на лицата след задължителен клиничен преглед. В ал.2 на чл.27 ПУОРОМЕРКМЕ е регламентирано, че когато по преценка на ЛКК направените изследвания не са достатъчни за изясняване на характера или степента на заболяването, болните се изпращат за допълнителни амбулаторни или болнични изследвания и наблюдения. В чл.27, ал.4 ПУОРОМЕРКМЕ е въведено задължение за ЛКК, при издаване на болничен лист да вписва в медицинския протокол всички реквизити по чл.23, ал.1, т.2, включително, данните от анамнезата, обективния статус, направените изследвания, предписаното лечение и диагнозата, както и процента на трайно намалената работоспособност/вид и степен на увреждане в случаите на определена такава с експертно решение на ТЕЛК/НЕЛК; епикризите от болничното лечение и талоните с изследванията и консултативните мнения на специалистите, както и своята преценка за работоспособността на болния - "работоспособен" или "неработоспособен". Случаите при които ТЕЛК могат да вземат решение само по документи, без преглед на лицата, са изчерпателно посочени в чл.40, ал.1 ПУОРОМЕРКМЕ. Такъв е случаят когато представената медицинска документация обективизира степента на увреждане и функционален дефицит на заболелия орган и/или система и не е необходимо за нуждите на експертната извършването на клиничен преглед и/или назначаването на допълнителни изследвания и консултации.

В настоящия случай, доколкото в медицинското досие на К. няма приложен Медицински протокол на ЛКК по утвърден образец, съгласно чл.24, ал.8 ПУОРОМЕРКМЕ, липсват данни на последния да е бил извършен дължимия клиничен преглед, както и не се установява въз основа на какви обективни изследвания след дехоспитализирането от УМБАЛСМ Пирогов е обоснован изводът за продължаваща неработоспособност на жалбоподателя. Както беше отбелязано според отмененото ЕР на ТЕЛК в медицинската документация е отразено състоянието, изследванията и лечението, които обуславят необходимостта от временна неработоспособност за периода на издадения болничен лист. Каква медицинска документация е била представена пред ТЕЛК обаче, историята мълчи, тъй като в оспореното ЕР такава не е описана.

Следователно оспореното ЕР на ТЕЛК от 18.12.2018г. е постановено в противоречие с правилата, установени в ПУОРОМЕРКМЕ и е незаконосъобразно. Незаконосъобразно е и решението на ЛКК за продължаване на срока на временната неработоспособност на жалбоподателя К. без такава реално да е била установена.

При така установените факти настоящият решаващ състав приема, че ЕР на НЕЛК №0978/14.05.2019г. е законосъобразно и не са налице сочените основания за неговата отмяна.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25<sup>-ти</sup> състав,

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. С. К. от [населено място], срещу ЕКСПЕРТНО РЕШЕНИЕ №0978 от заседание №087/14.05.2019г. на Националната експертна лекарска комисия,

Специализиран състав по хирургични и ортопедични болести.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБългария в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ  
Боряна Петкова