

Протокол

№

гр. София, 05.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 05.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **4006** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09:30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Амод“ ЕООД е редовно уведомен, чрез адв. К., не се явява едноличният собственик, представляван е от същия адвокат, с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. – редовно уведомен, представлява го юрисконсулт Б., която представя днес пълномощно.

СГП – уведомена, не участва в съдебното производство.

Явява се и назначеното от Съда вещо лице М. Р. Н.-Г..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представено от вещото лице на 10.04.2023 г. заключение на съдебно-счетоводната експертиза.

Страните (поотделно): Запознати сме с експертното заключение. Не възразяваме днес да бъде изслушано вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на експертното заключение.

СНЕ самоличността на вещото лице: М. Р.-Н. Г., 52 годишна, неосъждана, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм в срок заключение и го поддържам.

На въпроси на Съда и на адв. К., **ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** За тези, за които съм дала, има

фискални бонове и аз съм написала къде са представени. Написала съм за всеки доставчик. За другите не съм видяла фискални бонове на база на счетоводяването в счетоводството. На стр. 6 съм посочила, че има фискални бонове и за „Алвеста груп“ ЕООД, по т. 1 от експертизата – също. За „Автосервиз „М Колор“ не съм посочила фискални бонове, посочила съм дата на плащане. Извърших проверка в ТД на НАП по отношение на всички доставчици в тяхната програма, относно отразяването на фактурите. Щом съм посочила, че е представен Дневник, има Дневник за продажби по делото. Ако не се лъжа, беше изпратен в електронен вариант от доставчика, заедно с писмените обяснения. Констатациите са ми на база материалите по делото и извършената проверка от мен в НАП. Предметът, който е посочен във фактурите за доставки и в тези за последващи продажби е идентичен – ремонт на климатик, ремонт на климатична система. Но дали това са фактурите за последващи продажби, не мога да се ангажирам с това. Ремонтът е вид услуга. Обикновено за ремонта не се води аналитична отчетност. Няма представен договор с възложител или доставката да е част от ремонтна услуга по бъдеща доставка. Жалбоподателят се занимава с ремонтни услуги. Възможно е да е имало превъзлагане, някаква част от ремонта да е била възложена. При услугите не може да има последваща реализация във вид на проследяемост. По т. 5 мисля, че счетоводителката ми ги представи по електронен път тези фактури. Не съм посочила къде се намират, обикновено ги посочвам. Гледала съм приложенията, но не винаги описвам кое къде се намира. Поисках от счетоводството допълнителни данни по тези фактури.

Ада. К.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Не възразявам да бъде прието заключението, но считам че напълно неточно, с оглед доказателствата по делото, зададените въпроси и отговорите, които са дадени. В кориците по делото още в хода на ревизията са представени доказателства кои са подизпълнителите на „У.“. Представям молби по чл. 192 ГПК за изискване на информация от ТД на НАП. Моля да ми дадете възможност да представя на „Автосервиз М Колор“ фактурите с фискалните касови бележки за извършени плащания. Ще представя доказателства, описани фактура по фактура за последващата реализация на услугите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ходих в НАП, заедно с юрисконсулт А., извършихме проверка в системата на НАП за цялата отчетна година, по отношение на тези фактури. Посочила съм плащанията. Дали са приложени или не, осчетоводено е като плащане. Тук въпросът е, че самите доставчиците нямат подавани годишни декларации, нямат деклариран приходи и разходи от стопанска дейност. Всичко това съм установила при извършена проверка в масивите на НАП, това, което е качено като данни. От там съм видяла данните по справки-декларации, кои фактури са включени и кои фактури не, тъй като не е посочено всичко в РА. Годишна данъчна декларация има подадена при „У.“, но в нея данните не съответстват в отчета, който е подаден в Агенция по вписванията.

Юрисконсулт Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ приключи изслушването на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 400 лева. Издаден бе РКО.

Във връзка с представената от вещото лице справка-декларация СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на дружеството-жалбоподател, в 7-дневен срок от днес да внесе по съответната сметка на Административен съд София-град допълнителен депозит за вещото лице, в размер на 200 лева.

Юрисконсулт Б.: Моля да ми дадете възможност да се запозная с днес заявените от адв. К. доказателствени искания и да изразя становище по тях.

СЪДЪТ приема, че следва да даде възможност на юрисконсулт Б., след като се запознае с доказателствените искания на адв. К. да изрази становище, относно тяхната процесуална допустимост и основателност, в 7-дневен срок от днес с писмена молба, с препис за жалбоподателя.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 13.11.2023 г. от 09:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: