

# Протокол

№

гр. София, 08.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 08.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **805** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.59 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „УПРАВЛЕНИЕ И СТОПАНИСВАНЕ НА ЯЗОВИРИТЕ“ ГР. С., редовно призован, представлява се от юрисконсулт В. В., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНСПЕКТОР „ЗН“ ГРУПА „ПК и ПД“ В СЕКТОР „ПРЕВЕНЦИЯ И КОНТРОЛНА ДЕЙНОСТ“ на РД „ПБЗН“ - С., редовно призован, се явява лично инспектор С. Ч..

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба от Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовирите“ и представените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор, постъпил на 16.02.2023 г. от ответника с изразено становище, препис от който е изпратен на оспорващия и е получен 21.02.2023 г.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Поддържа жалбата и моля да приеме представените с нея

доказателства. Представям и моля да приемете Акт за публична държавна собственост и Договор за дарение на имот, публична общинска собственост - язовир „К.“. Във връзка с изясняване предмета на спора, считам, че следва да бъде назначена съдебно-техническа експертиза по отношение на предписанията, с вещо лице хидроинженер или хидрогеолог, който да отговори на следния въпрос:

- Съществува ли техническа възможност, включително методика, утвърдена от компетентен държавен орган, също картографиране, също определено от компетентен държавен орган, както и определени ли са зоните и териториите, които да бъдат включени в картите на уязвимите от заливане територии, за да бъде възможно изпълнението на така представените предписания.

ИНСПЕКТОР Ч.: Оспорвам жалбата. Поддържам констативния акт, също така поддържам и представеният отговор. Във връзка с искането за експертиза, заявявам, че не оспорвам факта, че няма такава методика. За картографирането задължение имат Басейновите дирекции. За изготвяне на планове за проверки на риска от наводнения в заливаемите зони по поречията на реки карти на заливаемите зони за язовир трябва да се изготвят от самия собственик, в случая държавното предприятие.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: В тази връзка да вметна нещо за яснота, доколкото е възможно даже с помощта на ответника. Във връзка с компетентността на Басейновите дирекции да изготвят такива карти на условията на данни, които имат в себе си за застрашените от заливане територии, както и за такива територии каквито са в риск от наводнение. Конкретно това е друг вид карти, които доколкото разбирам са дадени предписания от ответника, друг вид карти които са за териториите, уязвими от висока вълна или от заливане при евентуална авария, така че това са различен род и вид карти. Доколкото разбирам, не знам в какъв смисъл го казвате, че Басейновите дирекции са компетентни да изготвят такъв вид карти, председателите на Басейнови дирекции най-вече. Дали карти на уязвимите от заливане територии или другия вид карти, които са два подвида, те са за застрашени от заливане територии в риск от наводнение.

ИНСПЕКТОР Ч.: Басейновите дирекции за язовирите не ги изготвят самите карти, както е във нашия случай.

СЪДЪТ: Басейновите дирекции изготвят ли някакви карти?

ИНСПЕКТОР Ч.: Доколкото знам, не. За значимите язовири, както са големите язовир „Искър“ и язовир „Т.“, но техният е по-малък. Самите Басейнови дирекции, както е за конкретния случай, те не изготвят карти.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: В чл.155 от Закона за водите е фиксирано, че там се съдържат, в Басейновите дирекции се съдържат всички видове данни, за нивата на язовирите, нивата на заливаемите територии също и в този смисъл те са длъжни по закон да ги картокекират карти за застрашените от заливане и за тези, които са в момента в риск от наводнения. А за тези, които описват в предписанието, става въпрос за карти, които се отнасят за уязвимите от заливане територии. Уязвимите всъщност, това е разликата между тези карти и затова такива карти, които са застрашени от наводнение и такива, които са в риск от наводнение вече са изготвени, има ги към аварийните планове, има и съответната методика също, има ги в Басейновите дирекции и са във взаимодействие със Министерство на околната среда и водите, там има компетентни за това органи, които извършват тази дейност която говорим, на основата на данните и регистрите, които съдържат фактите, по реда на чл.155 от Закона за водите. За тези карти, за които сега говорим, затова искаме да знаем дали съществува такава методика и въобще методика, не е нужна само методика, както е описано в жалбата,

както и картографиране, въобще картографиране и въобще определяне от някакъв държавен или друг колективен орган, които да касаят тези райони, които са уязвими от наводнение. Да бъде възможно изготвянето на такива карти въз основа на тези данни, които са представени в тази методика, в тези определени за заливане територии и от съответните комисии по чл.138 от Закона за водите и от областните управители, защото такава е функцията на тези комисии всъщност и затова там са компетентните органи. Дали са определени такива територии, тъй като в писмото е записано и в Наредбата, която е по чл.141 от Закона за водите, т. 4.8. – в този подзаконов текст от наредбата съществува само възможността на тези комисии, които са по чл.138, назначени от областния управител да определят зона, такива които са уязвими от заливане. И при условие, че няма такива определени от тази комисия зони, уязвими от заливане и такива територии уязвими от заливане, тогава е невъзможно за собственика да направи съответните карти, които се искат от пожарната безопасност. В този смисъл искаме да докажем с тази експертиза, дали съществуват въобще методики на картографиране, определени от някакъв орган, въобще определени от компетентен орган територии, които са уязвими от заливане, за да е налице възможността или невъзможността за изпълнение на предписанието. Дали има определени, тъй като в Приложение № 1 и Приложение № 2, които се дават на тези комисии когато се правят такива проверки е обозначено само с „да“ и „не“, това са отметки дали съществуват или не съществуват.Работата на комисията приключва само с отметка, че има или няма такива територии, но не са посочени точно кои са тези територии. А тази комисия няма и законната компетентност да направи точно това посочване на тези територии. И точно там се получава празнотата в задължението, законното задължение за изготвяне на такива карти от собственика и няма какво да представи пред собственика, за да възложи на собственика да направи въз основа на тази констатация на комисията, да направи съответните карти и това всъщност е проблема. И при условие, че няма и методика в която да се посочват и не могат да се изготвят тези карти, това е същинския спор всъщност.

ИНСПЕКТОР Ч.: Съгласно Приложение № 1 по този протокол, където е от областния управител, има присъствие и на вашият директор който се е подписал, категоризиран е язовира че е първа висока степен.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: За категоризацията, да.

ИНСПЕКТОР Ч.: За тези специални карти, за изготвянето на които е дадено процесното предписание, методика не съществува.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Оттеглям искането си за назначаване на съдебно-техническа експертиза след това изявление на ответника. Нямам други доказателствени искания.

ИНСПЕКТОР Ч.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и днес представените допълнителни писмени доказателства от процесуалния представител от оспорващия.Доколкото няма други искания по доказателствата, делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и днес представените от пълномощника на оспорващия Акт за публична държавна собственост и Договор за дарение на имот публична общинска собственост язовир „К.“.

#### ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да уважите така представената жалба. Видно от доказателствата, събрани в съдебното заседание и писмените такива, представени с жалбата, както и представените допълнително такива, е очевидно, че е невъзможно за Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовирите“, като собственик на въпросния язовир, да изпълни предписаните от контролните органи действия по изготвянето и прилагането към аварийния план карти на уязвимите от заливане територии, поради което считаме, че предписанието е незаконосъобразно и молим за неговата отмяна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение за участието ми в настоящото производство.

ИНСПЕКТОР Ч.: Оспорвам жалбата, считам същата за неоснователна по изложените в отговора съображения. Поддържам констативния акт и даденото в него предписание.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ  
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: