

# РЕШЕНИЕ

№ 5231

гр. София, 04.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 12.07.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4761** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл.  
145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 13, ал. 5 от  
Закона за социалното подпомагане.

Образувано по жалба на Е. П. Д., ЕГН [ЕГН], от [населено място],[жк], [жилищен адрес] против Заповед № ЗСП/Д-С- М/257 от 05.04.2022 г. на Директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – М., за отказ на еднократна помощ по реда на чл. 16 от Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане (ППЗСП).

С оспорената заповед е отказано предоставяне на еднократна помощ по реда на чл.16 от ППЗСП.

В съдебно заседание жалбоподателката Е. П. Д., редовно призована, явява се лично.

Ответникът Дирекция "СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ" - МЛАДОСТу редовно призован, се представлява от юрк.Х..

Заинтересована страна Регионална дирекция "СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ" - С.-ГРАД, редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, въз основа на доказателствата приема за установено следното:

Жалбоподателката Е. П. Д. на 29.03.22 г. е депозирала в дирекция „Социално подпомагане“ - М. заявление-декларация за отпускане на еднократна помощ на основание чл. 16 от ППЗСП с мотив за исканата помощ „инцидент - починал баща на 25.12.2021 г., съвпадащо със заболяване от Ковид 19".

В заявлението-декларация Е. Д. е декларирала, че е вдовица, с ЕР на ТЕЛК от 50% до 69,99%. Живее сама и има доход от пенсия. Към заявлението-декларация жалбоподателката Д. е приложила фактура от 26.12.2021 г., издадена от Денонощна траурна агенция „Тиара 18“ за направена заявка от Л. П. С. за извършване на погребение на П. Т. Д..

По повод подаденото заявление-декларация е извършена социална анкета, направени са съответните служебни справки и е изготвен социален доклад, в който са отразени всички констатирани със социалната анкета обстоятелства. От социалния доклад е видно, че Е. Д., на 11.01.2022 г. е подала заявление-декларация за отпускане на еднократна помощ по реда на чл. 16 от ППЗСП с мотиви за исканата помощ за лечение от Ковид-19. Заявлението-декларация е обработено и със Заповед №ЗСП/Д-С-М/20 от 21.01.2022 г. на Директора на Дирекция „Социално подпомагане“ - М. на Е. Д. е отпускана еднократна помощ по на чл. 16 от ППЗСП в максимален размер (375,00 лв.).

Въз основа на изготвения социален доклад, със Заповед №ЗСП/Д-С-М/257 от 05.04.2022 г. на Директора на Дирекция „Социално подпомагане“ - М. на Е. П. Д. е отказана еднократна помощ по чл. 16 от ППЗСП с мотив: „Лицето е подпомагано основание чл. 16 от ППЗСП и има получена еднократна помощ през м. 01.2022 г. Изчерпани са възможностите за отпускане на помощта за 2022 г.“.

В жалбата си по административен ред Д. е посочила, че в края на 2021 г. има наличие на два инцидента, които са независими един от друг - заболяване от „Ковид-19“ и кончина на родител.

Регионалният директор на Регионална дирекция „Социално подпомагане“-С.-град взел предвид, че с разпоредбата на чл. 16 от ППЗСП се предвижда възможността за задоволяване на инцидентно възникнали здравни, образователни, комунално-битови и жизненоважни потребности на лицата и семействата да се отпуска еднократно по веднъж годишно, а в конкретния случай на Е. Д. през 2022 г. вече отпусната еднократна помощ по реда на чл. 16 от ППЗСП за задоволяване инцидентно възникнали здравни потребности и въз основа на цитираните правни разпоредби и от извършената служебна проверка на документите по административната преписка за законосъобразност на обжалвания административен акт, Заповед № ЗСП/Д-С-М/257 от 05.04.2022 г. Директора на Дирекция „Социално подпомагане“-М., с която на Д. е отказана еднократна помощ по реда на чл. 16 от ППЗСП, приел че обжалваната заповед е правилна и законосъобразна.

В случая предмет на съдебен контрол в настоящото производство е Заповед № ЗСП/Д-С-М/20 от 21.01.2022 г. на Директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – М., с оглед разпоредбата на чл. 13, ал. 5, вр. ал. 2 от Закона за социалното подпомагане, вр. чл. 145, ал. 2, т. 1 АПК.

Съдът приема, че жалбата е процесуално допустима за разглеждане, защото е постъпила, чрез АО на 17.05.22 г., а е връчена на 13 05.22 г. и по същество е неоснователна.

Заповед № ЗСП/Д-С-М/20 от 21.01.2022 г. е издадена от компетентен административен орган, в съответствие с правомощията, предоставени му с чл. 13, ал. 2, вр. ал. 1 ЗСП. Същата е мотивирана и постановена в резултат на правилно прилагане на материалноправната разпоредба на чл. 16, ал. 1, ППЗСП .

Разпоредбата на чл. 16, ал. 1, ППЗСП постановява, че за задоволяване на

инцидентно възникнали здравни, образователни, комунално-битови и други жизненоважни потребности на лицата и семействата може да се отпускат еднократна помощ веднъж годишно.

Съгласно [чл. 8, от ППЗСП](#), Социалните помощи се отпускат на лица и семейства по настоящ адрес, на който се извършва и социалната анкета. Съгласно чл.27 ал.1-7 от ППЗСП В срок до 20 дни от подаването на заявление-декларацията социален работник извършва социална анкета и изготвя социален доклад. Социалната анкета се провежда в дома на лицето или семейството по настоящ адрес. В случай че поради отсъствие на лицето или семейството социалната анкета не може да бъде извършена, социалният работник оставя уведомление по образец, в което се определя 3-дневен срок на лицето да се яви в дирекция "Социално подпомагане" за справка. Ако в срока по ал. 3 лицето не се яви, се прави повторно посещение в дома и ако лицето или семейството отново не може да бъде намерено, се оставя второ уведомление с указан 3-дневен срок за явяване в дирекция "Социално подпомагане". Ако в срока по ал. 4 лицето не се яви за справка в дирекция "Социално подпомагане", социалният работник прави мотивирано предложение за отказ поради невъзможност за извършване на социална анкета. При извършване на социалната анкета се вземат предвид и всички други констатирани обстоятелства от социален, семеен, битов и здравен характер, отнасящи се до възможността за самоиздръжка и/или помощ от лица, задължени по закон да осигуряват издръжка, както и преценка на необходимостта от ползване на социални услуги.

От събраните по делото доказателства безспорна се доказва, че жалбоподателката е упражнила правото си по чл. 16, ал. 1 от ППЗСЛ за календарната 2022 г., което закона е уредил като периодично с честота веднъж в годината, предвид цитираната разпоредба. От друга страна между двете заявления за искане на помощ за инцидентно възникнали нужди не е изминал изисквания от закона едногодишен срок предвид обстоятелството, че подпомагане с тази цел е отпуснато през м. януари 2022 г., а второто за година искане е от м. март 2022, което е много преди изтичането на законоустановения едногодишен срок и представлява основание за отказ поради липса на нормативна уредба в ППЗСЛ предпоставка за възникване на правото подпомагане за възникнали инцидентни нужди.

В допълнение следва да се отбележи и, че целта, за която жалбоподателката Д. иска подпомагане със заявление - декларация в ДСП-М. е за възникнали и извършени разходи относно погребението на баща ѝ, но видно от приложените разходни документи тези разходи са били сторени от сестрата на жалбоподателката и в този смисъл не е изпълнена хипотезата на чл. 16, ал. 1 ППЗСЛ - не е възникнала потребност в правната сфера на Д., която следва да се задоволи по реда на ППЗСП.

Отпускането на социална помощ се прави по отношение на нуждаещи се лица, на конкретно основание, регламентирано в българското законодателство. За да се отпусне такава, специализираните органи следва да установят наличието на конкретна необходимост и реализация на хипотезата на нормативната разпоредба, предвиждаща отпускането на конкретен вид социална помощ. Общото твърдение за необходимост от подпомагане не може да бъде основание за разходване на средства от бюджета в полза, на когото и да било. Необходимостта следва да е установена по несъмнен начин и да съответства, на предвидените основания по закон, а в конкретния случай, жалбоподателката не отговаря на реда и условията предвиждащи отпускането на

еднократна помощ по чл. 16, ал. 1 от ППЗСЛ за инцидентни нужди.

С оглед изложеното следва да се приеме, че оспореният административен акт е издаден в съответствие с материалноправните изисквания за законосъобразност.

Съдът намира, че ответникът е изпълнил задължението си да установи наличието на фактическите основания, посочени в заповедта, както и изпълнението на законовите изисквания, свързани с издаването ѝ (чл. 170, ал. 1 АПК).

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 1, ал. 2 АПК Административен съд София - град, 71 състав

### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Е. П. Д., ЕГН [ЕГН], от [населено място],[жк], [жилищен адрес] против Заповед № ЗСП/Д-С- М/257 от 05.04.2022 г. на Директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – М., за отказ на еднократна помощ по реда на чл. 16 от Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане (ППЗСП).  
Решението не подлежи на касационно обжалване на осн. Чл.13 ал.7 от ЗСП.

СЪДИЯ: