

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16500

гр. София, 14.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
закрито заседание на 14.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разглежда дело номер **1049** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 2в от ЗОДОВ.

Делото е образувано по искова молба на Н. Н. А. за осъждането на АС-Враца за 10 000лв. неимуществени вреди за това, че по дело №734/2019г. с определение №95 от 13.02.2020г. е оставено без уважение искането му за преодоставяне на правна помощ.

Настоящият състав намира, че следва да си направи отвод. Положени са усилия за даване ход на делото, вкл. на ищеца е определен процесуален представител по негово искане -адв.Ж. от АК-П.. Същата е определена след като ищецът е отказал да бъде защитаван от адв.Д. от САК. Обосновал се, че иска адвокат от П., тъй като се намира в затвора в [населено място]. Адв.Ж. е отказала, поради което съдът отново се е съобразил с искането на ищеца за конкретен процесуален представител, но е направил справка и е установил, че адв.П. А. В. от САК няма. По изложената причина отново е възложил ПП на адв.Д., който се е явил в съдебно заседание на 13.05.2025г. вкл. е изчакал над 1 час реда на делото. Отделно е правил уточнения на исковата претенция, тъй като е бил счетен от съда за нередовна изначално вкл. съдът е указал на ищеца, че същият сам следва да си формулира иска респ.да знае какво иска, а не да търси правна помощ за това.

Ищецът в съдебно заседание е проявил недопустимо поведение, което съдът намира за злоупотреба с права вкл. с правото на иск. Първо е поискал адвокат, определен му е такъв от САК, отказал е, поискал е нов от АК-П. /с аргумента, че му е по удобно/, впоследствие след отказа на адв.Ж.- отново е поискал адвокат от АК-С.. В действителност може АК по чл.25, ал.6 от ЗПП да определи предложен от лицето защитник, но в случая пожелания такъв е отказал. В предходното съдебно заседание ищецът е заявил, че иска адвокат запознат с правото на ЕС, за да отправя преюдициално запитване, което не е ясно какво ще касае. Двукратно на страната е била дадена възможност да посочи свидетел.

С оглед това съдът намира, че следва да се съобрази с искането на ищеца за отвод и на основание чл. 22, ал. 2, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТВЕЖДА съдия Катя Аспарухова от разглеждане на адм. дело № 1049 /2024 г. по описа на Административен съд София-град.

Делото да се докладва на председателя на АССГ за определяне на нов съдия докладчик.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ :