

Протокол

№

гр. София, 02.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в публично заседание на 02.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **12778** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 15:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Г. Б. чрез АДВ. Н. Г. – редовно призован, представлява се от адв.Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ В. Ц. П. - МЛ. АВТОКОНТРОЛЪОР В ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПРИ СДВР – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. Н. В. – редовно призован, не се явява.

Адв. Г. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружителното от административния орган писмо, с вх. № 30610/05.12.25 г.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище на 02.02.2026 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложен списък на разноските.

Адв. Г. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Моля да бъдат разпитани допуснатите ни свидетели.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото представената административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от СДВР с рег. 513000-629/06.01.26 г., с приложено удостоверение за компетентност с рег. № 513р-142281/29.12.25 г.
Адв. Г. – Да се приеме.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото докладваните писмени доказателства.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Я. Д. И. – 49 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

В. Г. М. – 59 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

В залата се явява юрк. П., с пълномощно от днес.

СЪДЪТ разясни на процесуалния представител на ответника извършените до момента процесуални действия.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетеля В. Г. М. и пристъпи към разпит на свидетеля Я. Д. И..

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Г. и съда:

Края на м.ноември началото на м.декември с малко камионче бяхме аз, И. Б. беше шофьор и свидетелят М.. На Г. на светофара, посока центъра правим обратен завои и на 100-150 м. след светофара отдясно имаше полицейски автомобил с двама служители на Пътна полиция. Пред нас имаше автомобил, зад нас имаше автомобил и до нас имаше кола. Може би бяхме подминали с кабината полицейската кола и аз в огледалото видях, че единият служител маха с палка, но вече ги бяхме подминали. Казах му на шофьора, че тази палка може да е за нас, а може да е и за колата зад нас, но ако иска да спре. На около 150 м. спряхме на аварийни. Дойдоха полицаите и спряха зад нас. Слязоха от колата. Не знам какви думи са си разменили с шофьора, но казаха, че ни спират защото единият калобран е бил скъсан, което ме навежда на мисълта, че са го видели в последния момент и по-късно са подали сигнала. Няма как да ги видим, защото и пред нас и зад нас имаше кола. Съставиха му акт за неподчинение и му отнеха книжката. Мисля, че и за под калника съставиха акт за 50 лв. Имаше и други предприети действия, но те бяха свързани с мен. Но това е друга тема. В камиончето са три места. Аз бях на крайно дясно място. Имаше ясна видимост, нямаше дъжд.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. П.:

Не си спомням дали е имало други автомобили. Ние спряхме на около 200 м. след това на аварийни. Минаха други автомобили, но не си спомням около нас да е спирал някой.

Юрк. П. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетеля Я. Д. И. и пристъпи към разпит на свидетеля В. Г. М. .

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Г. и съда:

Бяхме трима в бусчето. Не си спомням дата. Скоро беше, мина повече от месец. Бяхме с бус Рено „Мастер“ на фирмата. В буса бяхме аз, Я., който беше свидетеля преди мене и И., който шофираше. Идвахме от П. и на Горублянското ханче направихме обратен завои. Патрулката беше на около 200-300 м. от дясно. Имаше кола от ляво и кола имаше пред нас. Единият от

полицайте слезе и взе да маха. Ние си говорихме вътре. Спогледахме се и И. попита дали нас ни спират. Единият полицай, който се опита да ни спре, махаше с ръка. Нямахме палка. Видяхме на огледалата, че се качи на колата и тръгна да ни гони. И. пусна десен мигач и отби. Дойде човека и попита дали сме го видели. Казахме му, че сме го видели, ама не знаем дали нас ни спира. Това беше.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. П. и на съда:

Аз бях по средата на автомобила. Я. седеше от дясната страна, а И. е шофьор. И тримата се попитахме – „нас ли ни спират?“. Спирани са ме много пъти за проверка, но по този начин не. Ние сами спряхме и полицая дойде при нас. Спряхме на разстояние от полицейския автомобил на около 200- 300 м. Не ни пречеше да избягаме. Видяхме, че пуснаха лампите, при което отбихме и ги изчакахме. Видяхме, че те се качиха в патрулката да ни гонят и ние отбихме в дясно, за да ги изчакаме. Видях го, защото на огледалото се вижда. Времето беше слънчево. Беше към обяд. Полицейският автомобил беше със светлинен сигнал, не звуков. При проверката му искаха документи. Я. слезе от дясната страна и отиде към патрулката, а аз бях в буса. Полицая ни попита дали сме го видели. Ние казахме, че не, защото имаше и други коли. После вече стана друго. И. се качи в буса и си тръгна, но след 10 м. пак ни спряха. Взеха му книжката и му написаха акт. В първия момент нямаше написан акт. След това дойде полицая при мен и ме попита дали знам къде да закарам буса. Аз му казах, че знам и няма проблем. Разбрахме след това защо ни спират, защото няма заден десен калник, той беше в камиончето. Други автомобили нямаше спрени около нас.

Юрк. П. – Нямам повече въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че служебно е допуснат до разпит свидетелят Б. Н. В., който не се явява в днешното съдебно заседание, с оглед установяване на фактите по делото, следва да бъде призован отново чрез на началника на СДВР отдел ПП, като изрично се укаже на свидетеля, че при неявяване ще му бъде наложена глоба, при наличие на уважителни причини следва да бъдат представени доказателства за това и съда да бъде уведомен своевременно.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат представени в цялост доказателствата за компетентност на органа, издал ЗППАМ, АУАН и съответно трудовите договори, с които са определени да изпълняват тези длъжности.

Следва ДА СЕ ИЗИСКА от СДВР отдел ПП копие на всички, издадени АУАН и ЗППАМ по отношение на лицето И. Г. Б., с ЕГН [ЕГН] от 20.01.25 г., както и ако има издадени допълнителен акт във връзка с извършената проверка, освен този Серия ГА №4627868 от 20.11.25 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 02.03.2026 г. от 13:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: