

Протокол

гр. София, 04.07.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 04.07.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **3086** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. К С. - редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Б с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – А. - редовно уведомена, представлява се от адв. М с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. – редовно призована, представлява се от юрк. В с пълномощно от днес.

Явява се вещото лице.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Юрк. В – При нас няма никакви доказателства установяващи

собствеността на имота. Същият не е отразен в съхраняваните при нас горски карти. При извършена служебна справка не можахме да открием никакви данни за имота и не можем да изразим становище по основателността на жалбата.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,
СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

С. Б. К. – 53 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Б - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Въпрос: Във връзка с отразеното в заключението, че границата отзад не отговаря на данните от последния КП, както и на материализираната на място граница, представляваща бетонови колове с опъната мрежа, от къде се осигурява достъпа до имота и възможно ли е да бъде осигурен достъп да бъде видяна, съответно заснета тази ограда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Достъпът до имота по старите КК е бил от източната страна по път потънал в свлачище.

В момента достъп има от западната страна. При всички положения от мястото се вижда, че няма ограда, така както е заснета и отразена в КК, минава по средата на сградата и на място няма как да има такава. Оградата в момента минава по ръба на свлачището.

По предишния КП оградата е отразена като материализирана граница.

В обжалваната КК източната граница на имота е отразена не като ограда, а като граница на имота.

Юрк. М - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Юрк. В - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 200 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим други такива.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И :
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б – Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Моля да съобразите приетата СТЕ.

Моля да ни присъдите разноските по делото. Ще представя писмена защита в срок.

Адв. М – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Независимо от приетата СТЕ, в тежест на жалбоподателя беше да установи наличието на изгодни на него факти, видно от доказателствата жалбоподателят не е участвал активно при изработване на КК и КР.

Във връзка с приетата СТЕ се установи, че границата е материализирана, но отразена в КК като не материализирана и не е в съответствие с КП, т.е за него е налице възможността, при условие че не е участвал при изработване на КК да поиска изменение, именно на тази граница да бъде отразена в КП.

Жалбоподателят не е представил документ за собственост, не е изпълнил в срока задълженията по чл. 38, ал. 1, т. 3 от ЗКИР и чл. 39, ал. 3 от Наредба № 3/2005 година.

Действително дори и в конкретния случай да се установи, че именно тази граница не е отразена в съответствие с материализираната такава, то считам че жалбоподателя е имал възможността да поиска изменение на одобрената КК, с оглед и липсата на постъпили възражения от негова страна при приемане на ККР. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. В – Предоставям на съда, относно произнасяне на решението.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на адв. Б да представи писмена защита в 7 – дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.01 ч.