

Протокол

№

гр. София, 27.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **6039** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Й. – редовно уведомен, не се явява. Вместо него адв. Г., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ЗА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ МИГРАЦИЯ ПРИ МВР – редовно уведомен, явява се юрисконсулт Т., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор М..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила справка от Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, МП, във връзка с определението на съда, четено в предходното съдебно заседание.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба с приложени към нея писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила и справка от Столична община, район „Т.“ от 24.07.2023 г., с приложено към нея извлечение от акт за сключен граждански брак.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Г.: Запознат съм с постъпилите доказателствата. Да се приемат. Водя за допълнителен разпит съпругата на жалбоподателя, разпитана в предходното съдебно заседание, за едно обстоятелство, което не е обсъждано – защо не е ходила на свиждане след 2020 г.

Юрисконсулт Т.: Да се приемат доказателствата. Смятам, че не е относим допълнителният разпит на свидетелката.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Считаю, че не е относимо към предмета на делото искането за допълнителен разпит.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме постъпилите писмени доказателства, тъй като намира, че същите са допустими и относими към предмета на правния спор. Намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допълнителен разпит на изслушаната в предходното съдебно заседание свидетелка Й. за основателно, поради което следва да бъде уважено.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА постъпилите писмени доказателства.

ДОПУСКА допълнителен разпит на свидетелката М. Й..

Свидетелката М. Й., със снета по делото самоличност, бе предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛКАТА: На свиждане ходих в затвора, докато започнаха да го пускат вкъщи. Започнаха да го пускат по режим, всеки месец идваше по три дни, след това му даваха и награди постоянно. Това бяха последните една, две години. Но аз си бях много болна. Последната година съм живяла почти само по болници. Но като цяло той си идваше и му даваха награди да си идва повече вкъщи.

На въпроси на адв. Г., СВИДЕТЕЛКАТА: Идваше си всеки месец задължително и отделно взимаше награди на два-три месеца – два, пет дни, взимаше си и полагаемата, почти постоянно си беше вкъщи.

Адв. Г.: Нямам други въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт Т.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Страните (поотделно): Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Г.: От представените и събрани в хода на съдебното дирене доказателства се установява, че всички факти и обстоятелства, сочени като основание за издаване на процесната заповед, която оспорваме, са неверни и поради тази причина изложеното от нас в жалбата, като основание за нейната отмяна, се аргументира напълно. Моля да отмените оспорената заповед.

Юрисконсулт Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам за неверни твърденията, че обстоятелствата, които са изложени в оспорения акт са неверни. Напротив, абсолютно доказано е, дори и от снетите сведения, че жалбоподателят е бил осъден и е изтърпявал наказание „лишаване от свобода“ във връзка с престъпление по 354а от НК, за което престъпление българският НК предвижда наказание „лишаване от свобода“ повече от една година. Това е една от материалноправните предпоставки за налагането на принудителната административна мярка експулсиране. Това престъпление по своя характер и видно от всички мотиви, изследвани от органа в предложението, подробно са разписани факти, които касаят поведението на лицето и преди постъпването му в затвора, че същият е бил осъждан и преди това и е изтърпявал наказание лишаване от свобода от 2004-2011 г. - също не малък период, излизайки на свобода, той 2012 г. се жени за свидетеля, разпитан и в днешното съдено заседание, след което директно на следващата година отново влиза в затвора за десет години. Имал е пребиваване на територията на страната като продължително за няколко години до 2004 г., след което той не е подновил. Имал е издадена виза във връзка със сключения брак, че е член семейство на българския гражданин, но не се е възползвал да кандидатства за право на пребиваване на това основание. Неоснователно е изложеното в предходното съдебно заседание от съпругата на жалбоподателя, че не е имал такава възможност. Имал е възможност, но не го е сторил. Тази цялата фактическа обстановка говори за един рецидив, за едно поведение на територията на страната, което е обществено опасно. Тази обществена опасност е сериозна предвид характера на това престъпление – разпространение на големи количества на наркотични вещества. Поставяйки не само обществения ред, но и здравето в риск. Това са едни основания, които дори чл. 8, параграф 2 от ЕКЗПЧ допуска при наличието на такива основания да се намеси държавата в личния и семейния живот на чужденеца, и тази хипотеза е точно наличната в конкретния случай. Личният и семейният живот е защитим, доколкото поведението на чужденеца не застрашава общественото здраве и реда на територията на странна, каквото считам, че тук е налице, предвид двете осъждания, характера на извършените престъпления, които оказват влияние върху цялата общественост и здравето на населението. В тази връзка считам, че е абсолютно доказано и мотивирано органът е наложил заповедта за експулсиране на чужденеца, при съобразяване на всички факти и обстоятелства. В предложението не фигурира това, че лицето е имал сключен брак със свидетелката, защото в представената в предходното съдебно заседание справка то се води, че не е женен. Тази информация ние нямаше как да я знаем предварително. Дори и да беше известна, това нямаше да доведе до друг извод, предвид характера на неговото поведение и извършените престъпления на територията на страната. Той почти деветдесет процента от периода му за пребиваване е бил в затвора за тежки престъпления. В тази връзка моля да потвърдите издадената заповед и да отхвърлите жалбата като неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е неоснователна. Моля да постановите решение,

с което да я отхвърлите

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: