

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4230

за изменение в частта за разноските

гр. София, 22.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в закрито заседание на 22.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

като разгледа дело номер **6135** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК, вр. с чл.144 от АПК.

С Решение № 9/02.01.2024г., постановено по адм.д. № 6135/22г., по описа на АССГ, 49 състав, съдът е отхвърлил жалбата на „Автомагистрали“ЕАД,ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н „В.“, [улица], ет.4,представявано от изп. директор, срещу РА № Р-29002921002574-091-001/11.02.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП- [населено място], потвърден с Решение № 726/13.05.2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП” – [населено място], с който на дружеството са определени допълнителни задължения по ЗДДС за д.п.м.06, м.08 и 09.2020г., общо в размер на 83844.02 лв. главница и лихви за забава в общо в размер на 12612.27 лв.

Със същото решение съдът е осъдил „Автомагистрали“ЕАД,ЕИК[ЕИК], да заплати по сметката на Дирекция „ОДОП” – [населено място] сумата в размер на 3423.69 лв./ три хиляди четиристотин двадесет и три лева и шестдесет и девет стотинки/,представляваща юрисконсултско възнаграждение.

С молба, постъпила по делото на 18.01.2024г., процесуалния представител на директора на Дирекция“ОДОП“ – С. е поискал изменение на постановеното решение в частта на разноските.В молбата е посочено, че по делото последното съдебно заседание е проведено на 29.09.2022г., след влизане в сила на последното изменение на Наредба № 1 от 2004 г./ ДВ, бр.88 от 04.11.2022г./Иска се от съда да присъди на ответника сумата от 8366.50 лв., вместо присъдената 3423.69 лв.

В постъпилния отговор от процесуалния представител на жалбоподателя се излагат аргументи за неоснователност на направеното искане за изменение на съдебния акт.

Съдът като взе предвид постъпилото искане и прецени материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Искането е процесуално допустимо, като подадено от активно легитимирано лице и в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК.

Разгледано по същество, същото е неоснователно, поради следните съображения:

С решението си настоящият съдебен състав е осъдил „Автомагистрала“ЕАД,ЕИК[ЕИК], да заплати по сметката на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] сумата в размер на 3423.69 лв./ три хиляди четиристотин двадесет и три лева и шестдесет и девет стотинки/,представляваща юрисконсултско възнаграждение, като в мотивите си е посочил изрично, че възнаграждението е определено по реда на чл.8, ал.1,т.4 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения / в актуалната и редакция/, съобразно обжалвания материален интерес – главница и лихви общо в размер на 96456.29 лв. Съдът е взел предвид, че жалбата срещу акта е подадена преди изменението на Наредба № 1/2004 г., както и последното заседание по делото е било проведено преди изменението ѝ, а именно преди влизането в сила на изменението, направено в ДВ, бр. 88 от 04.11.2022 г.

С оглед на горното искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение въз основа на разпоредбите, влезли в сила след 04.11.2022 г. се явява неоснователно.

По изложените съображения и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, Административен съд София-град, Трето отделение,49 състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането, обективизирано в молба, постъпила по делото на 18.01.2024г., от процесуалния представител на директора на Дирекция“ОДОП“ – С.,за изменение, в частта на разноските, на Решение № 9/ 02.01.2024г.,постановено по адм.д. № 6135/22г., по описа на АССГ, 49 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване по реда, по който подлежи на обжалване решението, а именно - с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: